

Zaaknummer 2012-T813 H

29 mei 2015

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

[naam],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mevrouw mr. J.E. van Oers.

1. De procedure

Op 15 november 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoeker tegen aangeklaagde wijlen pater [naam].

De KLAC heeft de regionaal Overste van de Congregatie van de Missionarissen Oblaten van Maria geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde niet gegrond te verklaren.

Mevrouw mr. J.E. van Oers heeft bij schrijven van 24 maart 2015 (ingekomen op 25 maart 2015) namens verzoeker herziening van voornoemd advies gevraagd.

Op 8 mei 2015 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het verzoek

Verzoeker – klager in de bodemprocedure – voert als grond voor zijn verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden.

Hij heeft daartoe verwezen naar de reacties van [naam] en [naam] op de website van Klokk en de emailberichten van deze dames (bijlage 1a en 1b bij het herzieningsverzoek).

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer heeft kennis genomen van:

- het herzieningsverzoek;
- het klachtdossier;
- het in de onderhavige zaak uitgebrachte advies van 15 november 2012;
- de reacties [naam] en [naam] op de website van Klokk;
- de emailberichten van [naam] en [naam] (bijlage 1a en 1b bij het herzieningsverzoek).

De bijzondere kamer dient thans te beoordelen of het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 15 november 2012 bekend was geweest met hetgeen [naam] en [naam] hebben geschreven op de website van Klokk en in de emailberichten.

De bijzondere kamer stelt vast dat met name uit de emailberichten - die als bijlage 1a en 1b bij het herzieningsverzoek zijn gevoegd - naar voren komt dat [naam] en [naam] feitelijk niets concreets kunnen zeggen over seksueel misbruik door aangeklaagde. Zij schrijven beiden dat ze daar geen informatie over hebben.

De bijzondere kamer is dan ook van oordeel dat het redelijkerwijs uitgesloten moet worden geacht, dat indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies bekend was geweest met hetgeen [naam] en [naam] hebben geschreven een ander advies zou zijn uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek niet gegrond verklaren.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 29 mei 2015 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas, en mr. H.J. Schepen, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.