

## **Zaaknummer 2010-T390 H**

**29 mei 2015**

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

**[naam]**,  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: mr. B.J.M.P. Cremers.

### **1. De procedure**

Op 11 februari 2014 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoeker tegen aangeklaagde wijlen [naam].

De KLAC heeft de bisschop van Roermond geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde gegrond te verklaren, voor zover het misbruik bestond uit het strelen van de penis van klager door aangeklaagde en voor het overige (anale en orale penetratie) de klacht niet gegrond te verklaren.

Mr. B.J.M.P. Cremers heeft bij schrijven van 15 april 2015 (ingekomen op 16 april 2015) namens verzoeker herziening van voornoemd advies gevraagd.

Op 8 mei 2015 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

### **2. De inhoud van het verzoek**

Verzoeker – klager in de bodemprocedure – voert als grond voor zijn verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden.

Hij heeft daartoe verwezen naar het formulier “toestemming gebruik melding / klacht als steunbewijs” in de zaak met zaaknummer 2011-T462 (2) waarin eveneens over seksueel misbruik door aangeklaagde wordt geklaagd, in die zin dat er onder meer sprake was van orale en anale penetratie bij de klager door aangeklaagde.

### **3. De beoordeling**

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de nieuwe Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer heeft kennis genomen van:

- het herzieningsverzoek;
- het klachtdossier;
- het in de onderhavige zaak uitgebrachte advies van 11 februari 2014;
- het formulier “toestemming gebruik melding / klacht als steunbewijs” in de zaak met zaaknummer 2011-T462 (2).

De bijzondere kamer is van oordeel dat, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van bekend was geweest met het hiervoor genoemde formulier waarin onder meer over orale en anale penetratie van de klager door aangeklaagde wordt geklaagd, het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek gegrond verklaren en bepalen dat de zaak opnieuw wordt behandeld.

De bijzondere kamer zal voorts bepalen dat deze zaak op dezelfde zitting dient te worden gepland als de zaak met zaaknummer 2011-T462 (2).

De bijzondere kamer merkt op dat de zaak dus opnieuw zal worden behandeld. Klager mag op voorhand niet de conclusie trekken dat zijn klacht op grond van de nieuwe stukken gegrond zal worden verklaard. Dit is ter beoordeling van de KLAC die de zaak opnieuw zal behandelen.

#### **4. De beslissing**

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening gegrond;
- bepaalt dat de zaak opnieuw wordt behandeld;
- bepaalt dat de stukken die zijn gewisseld in de herzieningsprocedure alsmede deze uitspraak deel uitmaken van het dossier bij de nieuwe behandeling;
- bepaalt dat de zaak dient te worden gepland op dezelfde zitting als de zaak met zaaknummer 2011-T462 (2).

Deze beslissing is gegeven op 29 mei 2015 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel en mr. H.J. Schepen, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.