

2010 T 098

27 mei 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam],**

hierna te noemen: klager,

juridisch adviseur: mevrouw mr. A.W.E.S. van Duyneveldt-Franken

tegen:

**[naam],**

de persoon over wie geklaagd wordt,

hierna ook te noemen: aangeklaagde,

emeritus pastoor.

## 1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 24 augustus 2010. Op 8 oktober 2010 is bij de griffie een verweerschrift op het klaagschrift ingekomen van aangeklaagde.

Op 28 maart 2011 heeft de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon hulp en recht geadviseerd de klacht ongegrond te verklaren wegens het ontbreken van steunbewijs.

Op 11 april 2014 heeft de juridisch adviseur van klager een verzoek tot herziening ingediend bij de griffier van de Klachtencommissie, omdat er een nieuwe klacht tegen aangeklaagde is ingediend.

Op 25 juli 2014 heeft de bijzondere kamer van de Klachtencommissie het verzoek tot herziening gegrond verklaard en bepaald dat de zaak opnieuw zal worden behandeld.

Op 20 januari 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mevrouw mr. A.W.E.S. van Duyneveldt-Franken.

Aangeklaagde is eveneens verschenen en werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur de heer mr. A.H.J.G. van Voorthuizen.

## 2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager woonde sinds hij ongeveer 3,5 jaar oud was in een pleeggezin en ging met het gezin iedere zondag naar de kerk, de [kerk] te [plaats]. Aangeklaagde was kapelaan in de parochie van [kerk] en tevens godsdienstleraar aan de basisschool van klager. Ook ging aangeklaagde vaak mee met uitjes van de scouting waar klager bij zat. Klager zag aangeklaagde meerdere malen per week.

Vanaf dat klager negen of tien jaar oud was, was hij misdienaar in de kerk en zong hij mee in het kinderkoor “[naam]”. Na de mis moest klager met aangeklaagde mee naar de sacristie om zich om te kleden. Aangeklaagde deed daar zijn kazuifel uit en ging tikkertje spelen met klager. Aangeklaagde rende achter klager aan en als hij klager beet had, pakte hij het geslachtsdeel van klager, streelde het geslachtsdeel van klager en kneep erin. Aangeklaagde zei steeds tegen klager dat het hun geheimpje was en dat het mocht van God. Eén keer is dit gebeurd in het bijzijn van een vriendinnetje van klager. Aangeklaagde rende achter beiden aan en heeft haar ook betast. Klager was toen ongeveer 11 jaar oud.

Uit een brief van klager aan het bestuur van [kerk] van [datum] volgt dat het de periode [jaartal] tot en met [jaartal] betreft. Ter zitting heeft klager toegelicht dat het zes of zeven keer is gebeurd dat aangeklaagde zijn geslachtsdeel heeft gepakt, gestreeld en erin heeft geknepen.

2.2. Klager is heel lang bang geweest dat zijn pleegouders er achter zouden komen. Sinds de gebeurtenissen is de kerk voor klager niet meer geloofwaardig. Klager is op zoek naar zijn eigen identiteit en zijn plaats ten opzichte van andere mensen. Klager is niet in staat een intieme en langdurige relatie aan te gaan en is nog steeds vrijgezel. Dit doet hem veel verdriet.

2.3. Klager probeert de gebeurtenissen uit het verleden een plekje te geven. Hij is boos dat in het verleden dingen met hem zijn gedaan waar hij geen zeggenschap over had en dat dit gebeurde vanuit een machtspositie die aangeklaagde over hem had. Het indienen van deze klacht is een deel van het verwerkingsproces. Klager wil dat aangeklaagde erkent wat er is gebeurd en zijn excuses maakt.

### **3. Het verweer (zakelijk weergegeven)**

Aangeklaagde was van [jaartal] tot [jaartal] werkzaam als kapelaan in [plaat] en van [jaartal] tot [jaartal] als pastoor in [plaat]. Aangeklaagde heeft een verweerschrift geschreven en ontkent nadrukkelijk dat er seksueel misbruik heeft plaatsgevonden. In zijn verweerschrift beschrijft aangeklaagde dat hij het vermoeden heeft dat er sprake is van een persoonsverwisseling. Aangeklaagde kan zich klager niet herinneren. Na het ontvangen van de klacht is aangeklaagde bij klager langs geweest en heeft er een gesprek plaatsgevonden.

### **4. De beoordeling**

4.1 Mr. Van Voorthuizen heeft betoogd dat de klacht niet in behandeling mag worden genomen, omdat er meer dan zes maanden waren verstreken sinds het laatste advies van de Klachtencommissie toen het herzieningsverzoek werd ingediend. Hij heeft daarbij verwezen naar artikel 22, achtste lid, van de Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K Kerk. De Klachtencommissie merkt daartoe op dat dit verweer berust op een verkeerde lezing van dit artikellid., dat betrekking heeft op de situatie dat de werkzaamheden van de Klachtencommissie zullen worden beëindigd en zij haar laatste advies heeft uitgebracht. De hoofdregel staat in het eerste lid van artikel 22, waarin is opgenomen dat herziening van een advies mogelijk is indien er is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen. De bijzondere kamer heeft op 25 juli 2014 geoordeeld dat hier sprake van is en het verzoek om herziening gegrond verklaard. De klacht kan dus in behandeling worden genomen.

Ten overvloede merkt de Klachtencommissie nog op dat de Klachtencommissie een weloverwogen en vaste lijn volgt met betrekking tot de waardering van bewijs, die blijkt uit

de inmiddels talloze reeds gegeven adviezen. Het gegeven dat mr. Van Voorthuizen hierover klaarblijkelijk een andere mening heeft, maakt niet dat de Klachtencommissie in deze zaak een andere lijn zal volgen.

4.2. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.3. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.4. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie het uitgangspunt dat de klacht van een klager of klaagster wordt gesteund door ander bewijs op grond waarvan het aannemelijk wordt dat een aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik.

4.5. Voor de Klachtencommissie is aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden, namelijk dat aangeklaagde klager over de kleding heen heeft vastgepakt bij zijn geslachtsdeel, zijn geslachtsdeel heeft gestreeld en erin heeft geknepen. Dit is in een periode van twee jaar zes of zeven keer gebeurd.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld. Daarnaast wordt zijn verklaring ondersteund door de verklaring van [naam], die verklaart dat hij klager kent sinds [jaartal], dat zij leeftijdgenoten zijn en dat hij sedert hun pubertijd op de hoogte is van het seksueel misbruik. Hij verklaart in zijn brief van [jaartal] dat klager hem heeft verteld dat aangeklaagde tikkertje met klager speelde en hem vervolgens bij zijn piemel beetpakte. Ook wordt de verklaring van klager ondersteund door het klaagschrift bekend onder zaaknummer 2014 W 1180 en de beslissing in die zaak waarin het advies wordt gegeven het klaagschrift gegrond te verklaren.

4.6. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas negen of tien jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen.

4.7. Nu gelet op het bovenstaande geadviseerd zal worden de klacht gegrond te verklaren, dient in overweging te worden genomen of een passende maatregel noodzakelijk wordt geacht. De gegrondverklaring van de klacht, alsmede de erkenning van het leed dat klager is aangedaan en een oprechte spijtbetuinging kunnen wellicht ook bij dragen aan de vermindering van dat leed.

4.8. Over financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert het Bisdom Rotterdam de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 27 mei 2015 door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, voorzitter, mr. F.J.M. Walstock en drs. N.A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. R. Willemsen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.