

zaaknummer 2012T729

26 mei 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. J.P.A. Thijssen, Rotterdam,

tegen:

(wijlen) pastoor [naam],
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven pastoor te [plaats].

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 30 september 2014. Op 23 november 2014 is een medische verklaring van de kant van klager ontvangen.

Op 15 december 2014 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], hulpbisschop van Utrecht, vicaris-generaal en officiaal, namens het aartsbisdom Utrecht.

Op 15 april 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn juridisch adviseur mr. Thijssen en heeft zijn standpunt nader toegelicht.

Namens het aartsbisdom is verschenen [naam], hoofd officialaat.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager is, toen hij vier à vijf jaar oud was, seksueel misbruikt door aangeklaagde in de pastorie [parochie] te [plaats].

2.2. Klager is het jongste kind in een goed katholiek gezin van zeven kinderen. Klager heeft vier broers en twee zussen. De ouders van klager hadden het niet breed in de jaren na de oorlog. De kerk speelde een belangrijke rol in het gezin. Klager werd toen hij vier à vijf jaar oud was, in het jaar [jaartal] of [jaartal], door zijn moeder naar de pastorie gestuurd. Klager herinnert zich dat zijn moeder opmerkte dat het gezin wellicht in aanmerking zou kunnen komen voor een financiële bijdrage van de kerk. Klager echter hoopte dat hij van de pastoor misschien een mooi bidprentje zou krijgen en verheugde zich op het bezoek. Klager herinnert zich dat in die

tijd, naast de pastoor, een kapelaan, een huishoudster en een werkster aanwezig waren in de pastorie.

In de pastorie aangekomen moest klager mee naar de kamer van de pastoor, aangeklaagde. Aangeklaagde sprak klager eerst vriendelijk toe en gaf hem een aai over de bol. Vervolgens moest klager zijn broekje uit doen en kneep aangeklaagde hem hard in zijn balletjes. Klager schrok hier zo van dat hij aangeklaagde een klap in zijn gezicht gaf. Dit maakte aangeklaagde vreselijk boos waarna hij klager toeriep dat hij ervoor zou zorgen dat klager nooit iets zou bereiken in zijn leven. Klager dacht dat de huishoudster hem wel zou komen halen, maar dat gebeurde niet. Op een gegeven moment mocht klager weg en is hij met lood in de schoenen naar huis vertrokken.

2.3. De gevolgen van het misbruik zijn voor klager ernstig geweest. Klager draagt dit misbruik al vanaf zijn jonge jeugd als een zware last met zich mee. Hij kan het misbruik niet uit zijn hoofd zetten en heeft moeite met de verwerking ervan.

Klager heeft uit schaamte niet over het misbruik durven spreken. Niet nadat het gebeurd was en ook later niet. Klager heeft een zwakke gezondheid en wijt dit onder andere aan het misbruik dat hem is overkomen. Op de middelbare school heeft klager twee keer gedoubleerd. Hij is er niet in geslaagd een studie af te maken. Klager heeft van [jaartal] tot [jaartal] gewerkt als [beroep]. In [jaartal] is hij arbeidsongeschikt verklaard.

2.4. Klager vermoedt dat er meerder slachtoffers van aangeklaagde zijn te betreuren. Het is voor klager echter niet mogelijk geweest deze personen te achterhalen.

2.5. Klager wenst erkenning te ontvangen dat het misbruik heeft plaatsgevonden. Ook wenst hij dat het aartsbisdom excuses zal aanbieden voor het misbruik dat klager is overkomen en de grote impact die dit misbruik op zijn leven heeft gehad.

3. De inhoudelijke reactie (zakelijk weergegeven)

Hulpbisschop [naam] heeft in zijn reactie gesteld dat er aan pastoor [naam], de huidige pastoor van de [parochie] te [plaats] (waarvan de parochie te [plaats] thans deel uitmaakt) nadere informatie is gevraagd naar aanleiding van de klacht van klager. Pastoor [naam] heeft op zijn beurt nader onderzoek verricht binnen zijn parochie en daarbij een viertal sleutelfiguren om informatie gevraagd. Over aangeklaagde bereikten hem uitsluitend positieve berichten en opmerkingen. De notulen van vergaderingen van het kerkbestuur werden geraadpleegd doch daarin werd evenmin relevante informatie gevonden.

Het aartsbisdom kan de klacht van klager dan ook bevestigen noch ontkennen.

Wel benadrukt de hulpbisschop dat iedere vorm van seksueel misbruik uitermate verwerpelijk is en zeker niet mag voorkomen in de Kerk, die een voorbeeldfunctie heeft.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. De verklaring van klager is oprecht overgekomen op de Klachtencommissie. Naast de verklaring van klager zijn echter geen andere verklaringen of feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die zijn verklaring ondersteunen. In de door klager overgelegde medische verklaring wordt het seksueel misbruik niet genoemd. De Klachtencommissie heeft dan ook moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht jegens aangeklaagde niet gegrond kan worden verklaard. Hiermee wil overigens niet gezegd zijn dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn. De Klachtencommissie wijst klager erop dat, wanneer in de toekomst alsnog meldingen jegens aangeklaagde bekend worden of klager anderszins steunbewijs kan overleggen, hij om herziening van de uitspraak kan verzoeken.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Aartsbisschop van Utrecht de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 26 mei 2015 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, mr. A.M.T. Denekamp-Mulder en mr. F.A.A. Duynstee, leden, bijgestaan door mr. J.C. Quint, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.