

8 mei 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

tegen:

frater [naam],
geboren op [datum], onbekend of hij is overleden,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie Fraters van Tilburg CMM.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 19 september 2014.

Op 20 november 2014 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van frater [naam], Provinciale Overste.

Op 7 april 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. T.W.H.M. Weller.

Namens de Congregatie is verschenen frater [naam], Provinciale Overste.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. In [jaartal] ging klager naar de eerste klas van de lagere school, de [school] in [plaats]. Aangeklaagde was de leraar van klager. Klager liep op een dag samen met zijn oudere broer en nichtje naar de school. De hoofdzuster zag klager, zijn broer en zijn nichtje aan komen lopen. De hoofdzuster zei tegen klager dat hij niet met een meisje over straat mocht lopen. Kennelijk heeft de hoofdzuster dit ook tegen aangeklaagde gezegd, want klager moest de hele dag voor de klas blijven staan en werd regelmatig met een liniaal op zijn vingers geslagen door aangeklaagde. Aan het eind van de dag moest klager nablijven van aangeklaagde. Aangeklaagde nam klager mee achter een scherm van de kolenkachel. Achter dat scherm moest klager zijn broek losmaken. Aangeklaagde trok de broek en onderbroek van klager omlaag. Aangeklaagde kwam weer met een liniaal en sloeg op de blote billen, op de benen en op het geslachtsdeel van klager. Ook pakte aangeklaagde de penis van klager vast en ging door met slaan. Klager is bewusteloos geraakt en gevallen. Wat er toen allemaal is gebeurd, weet klager niet meer precies. Klager weet wel dat hij toen hij bijkwam ernstig bloedde aan zijn penis.

Aangeklaagde heeft er een verband over gedaan en klager de opdracht gegeven niets te zeggen thuis. Als klager iets zou zeggen, zou hij opnieuw een pak slaag krijgen.

Twee weken later moest klager weer nablijven en wilde aangeklaagde zien hoe het met de verwondingen ging. Aangeklaagde heeft toen het verband eraf gehaald en de penis van klager nogmaals betast en bekeken. Klager zag toen dat zijn penis nog steeds blauw, geel en paars was en er vreselijk uitzag. Daarna is er niets meer gebeurd op seksueel gebied. Klager is nog wel meermalen geslagen met een liniaal en gestompt in zijn zij door aangeklaagde.

Ter zitting heeft klager toegelicht dat aangeklaagde in de periode na het ontstaan van het letsel meermalen het verband om zijn penis heeft verwisseld, een zalfje op zijn penis heeft gedaan en de verwondingen heeft bekeken.

2.2. Klager is op 14- jarige leeftijd van school afgegaan en gaan werken bij de [werkplaats] in [plaats]. Na ongeveer zes jaren moest de nier van klager worden verwijderd en om die reden is klager vervolgens op de [afdeling] van de [werkplaats] gaan werken. Hierna heeft klager vijf jaren gewerkt bij een [bedrijf] en vervolgens heeft hij gewerkt als [beroep] en [beroep] bij een [bedrijf] in [plaats]. Klager is nog actief als vrijwilliger, met name voor de Kerk. Klager is in [jaartal] gehuwd en heeft drie kinderen. Klager heeft zijn vrouw en kinderen nooit iets verteld over het misbruik. In [jaartal] heeft klager een [medische aandoening] gehad. Sindsdien is de emotie in alle heftigheid losgekomen en heeft klager zijn vrouw verteld over het misbruik.

2.3. Klager wil oprechte en werkelijke erkenning krijgen van wat hem is aangedaan. Klager wil de situatie destijds op de lagere school in [plaats] aan de Fraters van Tilburg openbaar maken.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Het is onduidelijk of aangeklaagde is overleden en het is onbekend waar aangeklaagde na zijn secularisatie heeft verbleven. Aangeklaagde heeft dan ook geen weerwoord kunnen geven.

De Provinciale Overste heeft in zijn reactie gesteld dat onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Van [jaartal] tot [jaartal] was aangeklaagde leerkracht aan de [school] in [plaats]. Op [datum] is aangeklaagde gesecculariseerd en heeft hij de Congregatie verlaten. Hierna is er geen contact onderhouden tussen aangeklaagde en de Congregatie. De Provinciale Overste concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager voldoende ondersteunen. De medische verklaringen die klager heeft nagestuurd maken melding van een beschadiging aan de penis van klager. De huisarts [naam] verklaart dat de penis is beschadigd en de uroloog [naam] verklaart daarbij voorts: penis: de corona glandis is dorsaal licht afgevlakt, hetgeen door de Klachtencommissie is vertaald en in die zin begrepen dat de kroon/krans van de penis blauw en aan de rugzijde enigszins is afgevlakt. De verklaringen vermelden echter niets over de mogelijke ontstaanswijze en/of het mogelijke moment van ontstaan van de beschadiging. Nu de verklaringen pas opgesteld zijn in [jaartal] en daaruit niet met enige zekerheid een verband kan worden afgeleid met het omstreeks [jaartal\jaartal] slaan op de penis met een liniaal, bieden deze naar het oordeel van de Klachtencommissie niet voldoende steunbewijs voor hetgeen volgens klager in de periode tussen [jaartal en jaartal] is voorgevallen.

4.4. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens bepaald niet gezegd wil zijn dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn. Indien in de toekomst feiten of omstandigheden naar voren komen die de klacht van klager ondersteunen, bestaat voor klager de mogelijkheid om herziening van deze uitspraak te verzoeken.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie Fraters van Tilburg CMM de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 8 mei 2015 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, drs. A.A.M. Oostveen en Zr. J.G.M. Verwijs O. Praem., leden, bijgestaan door mr. R. Willemsen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.