

8 mei 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, advocaat te
Breda,

tegen:

wijlen **frater [naam]**,
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Fraters van Tilburg CMM.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 23 september 2014.

Op 20 november 2014 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van frater [naam], Provinciale Overste van de Fraters CMM.

Op 7 april 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Van Berckel-van der Rijken.

Namens de Congregatie is verschenen frater [naam], Provinciale Overste.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager zat in het schooljaar [jaartal/jaartal] in de vijfde klas op de [school] in [plaats]. Aangeklaagde was daar onderwijzer. Klager was direct het lievelingetje van aangeklaagde en moest vaak nablijven. Hij moest dan bijvoorbeeld de bibliotheek achter in de klas ordenen of de gymzaal vegen. Tijdens dat soort klusjes werd klager bij aangeklaagde geroepen. Klager moest dan bij aangeklaagde aan het bureau komen staan. Er was dan verder niemand in de klas. Aangeklaagde wreef dan over de rug van klager onder zijn blouse. Ook wreef aangeklaagde over de billen van klager onder zijn broek. Met zijn andere hand was aangeklaagde met zichzelf bezig. Achteraf trekt klager de conclusie dat aangeklaagde op dat moment zichzelf aan het bevredigen was en dat hij klaarkwam. Dit is zeker wel 20 keer gebeurd, schat klager in. Klager heeft het vermoeden dat dit andere jongens ook overkomen is.

2.2. Klager heeft tijdens zijn leven niet veel aan het seksueel misbruik gedacht. Voor de ontwikkeling van klager heeft het seksueel misbruik niet veel gevolgen gehad. Sinds klager in contact is gekomen met een medeslachtoffer denkt hij er wel weer vaker aan. Klager heeft een klacht ingediend, omdat iemand in zijn omgeving hem er op wees dat er een oproep op de site van KLOKK stond met betrekking tot aangeklaagde. Klager wilde voor die oproep graag steunbewijs leveren, omdat hij dezelfde ervaringen heeft.

2.3. Klager maakt zich boos over de ontkenning door de Kerk. Klager wil voorkomen dat er meer misbruik zal plaatsvinden en wil daarom zijn verhaal naar voren brengen.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De Provinciale Overste heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Aangeklaagde is tijdens zijn loopbaan als onderwijzer werkzaam geweest in diverse plaatsen, waaronder te [plaats] op de [school]. De Provinciale Overste concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Er zijn meer dan vijftig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden, namelijk dat aangeklaagde de rug en billen van klager heeft betast en zichzelf daarbij heeft bevredigd. Dit is ongeveer 20 keer gebeurd.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld. Daarnaast wordt zijn verklaring ondersteund door de toestemming gebruik melding/klacht als steunbewijs van de heer [naam] met meldingsnummer 2010-0415.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas dertien jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. De gegrondverklaring van de klacht, alsmede de erkenning van het leed dat klager is aangedaan en een oprechte spijtbetuyging kunnen wellicht bijdragen aan de vermindering van dat leed.

4.6. Over financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie Fraters van Tilburg CMM de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 8 mei 2015 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, drs. A.A.M. Oostveen en Zr. J.G.M. Verwijs, O. Praem., leden, bijgestaan door mr. R. Willemsen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.