

8 mei 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. N.D. Geraads, advocaat te Eindhoven,

tegen:

**Broeder [naam]**,  
geboren in [jaartal],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
lid van de Congregatie Broeders van Huijbergen,  
juridisch adviseur mr. A.M.W. Verdegaal

## 1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 30 september 2014.

Op 27 november 2014 is bij de griffie een verweerschrift op het klaagschrift ingekomen van mr. A.M.W. Verdegaal, juridisch adviseur.

Op 7 april 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. N.D. Geraads.

Aangeklaagde is eveneens verschenen en werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. A.M.W. Verdegaal.

## 2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager verbleef in de periode van [jaartal] tot [jaartal] op het [internaat] ter [plaats]. Aangeklaagde was de [functie] van het internaat.

Klager herinnert zich dat hij door aangeklaagde werd ontboden op zijn kamer. Aangeklaagde vroeg klager bij hem op schoot te komen zitten. De eerste keer heeft klager bij aangeklaagde op schoot gezeten, maar is er niets voorgevallen van seksuele aard.

Een half jaar later heeft aangeklaagde klager opnieuw verzocht om op zijn kamer te komen. Klager is weer op de schoot van aangeklaagde gaan zitten. Aangeklaagde heeft klager die keer ook seksueel getinte vragen gesteld. Aangeklaagde is met zijn hand in de broek van klager gegaan en heeft het blote geslachtsdeel van klager aangeraakt.

In de tweede klas werd klager een derde keer ontboden op de kamer van aangeklaagde. Ook die keer heeft aangeklaagde klager over en onder de kleding betast op dezelfde wijze als de keer daarvoor.

De vierde keer dat klager werd gevraagd om bij aangeklaagde te komen, is klager niet meer op de uitnodiging ingegaan. Daarna heeft aangeklaagde klager niet meer benaderd.

2.2. Klager is werkzaam geweest als [beroep]. Hij heeft hard en veel gewerkt en ziet achteraf dat dit een vlucht is geweest voor de ellende in zijn jeugd. Klager heeft als volwassene hartklachten gekregen en is in verband met deze klachten opgenomen geweest in een ziekenhuis. Dit ziekenhuis deed hem denken aan het internaat en klager is daardoor tegen het advies van de artsen in naar huis gegaan. Klager heeft een slechte gezondheid en is 80 tot 100% arbeidsongeschikt.

Klager heeft geprobeerd met zijn moeder te spreken over het seksueel misbruik, maar zij geloofde hem niet. Verder heeft klager nooit met iemand gesproken over het seksueel misbruik totdat hij in het kader van een keuring bij het UWV tegen een arts van het UWV heeft verteld over de problemen die hij heeft gehad op het internaat. Op aandringen van de UWV-arts heeft klager zich gemeld bij het Meldpunt.

Klager is een korte periode getrouwd geweest en heeft een dochter gehad die op vierjarige leeftijd is overleden. Klager heeft het erg moeilijk op dit moment.

2.3. Klager wenst excuses, erkenning en uiteindelijk financiële genoegdoening.

### **3. Het verweer (zakelijk weergegeven)**

Mr. Verdegaal heeft namens broeder [naam] een verweerschrift geschreven. Zij schrijft dat zij de gebeurtenissen zoals deze in het klaagschrift zijn beschreven uitvoerig heeft besproken met aangeklaagde. Aangeklaagde heeft zijn onderwijsloopbaan in [jaartal] afgesloten, waardoor het voor hem moeilijk is die tijd voor de geest te halen. Terugdenkend aan zijn eerste jaren in het [internaat] herinnert hij zich dat er in [jaartal] voor de 200 leerlingen zes medebroeders als groepsleider werkzaam waren. Zonder foto kan aangeklaagde zich klager helaas niet meer voor de geest halen. Aangeklaagde erkent echter met schaamte dat het mogelijk is dat hij de gedragingen die klager beschrijft heeft gepleegd.

Aangeklaagde hecht geloof aan hetgeen klager stelt en erkent dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik van klager. Aangeklaagde schaamt zich diep en wil benadrukken dat hij nooit heeft gedacht dat hij met zijn handelen schade zou berokkenen aan klager. Aangeklaagde ziet in dat hij toen ernstig misbruik heeft gemaakt van zijn machtspositie en wil zijn oprechte verontschuldigungen aanbieden voor wat hij klager heeft aangedaan.

Ter zitting van de Klachtencommissie heeft aangeklaagde bevestigd dat hij erkent wat er volgens klager is gebeurd en heeft aangeklaagde opnieuw zijn excuses aangeboden aan klager.

### **4. De beoordeling**

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie het uitgangspunt dat de klacht van een klager of klagster wordt gesteund door ander bewijs op grond waarvan het aannemelijk wordt dat een aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik.

4.4. Voor de Klachtencommissie is aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden, namelijk dat aangeklaagde klager tweemaal heeft betast aan zijn geslachtsdeel, zowel over als onder de kleding. Dit vond plaats terwijl klager bij aangeklaagde op schoot zat.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld. Daarnaast wordt zijn verklaring ondersteund door de verklaring van aangeklaagde, die bevestigt dat het seksueel misbruik heeft plaatsgevonden.

4.5. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas 13 jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen.

4.6. Over financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie Broeders van Huijbergen de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 8 mei 2015 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, drs. A.A.M. Oostveen en Zr. J.G.M. Verwijs, O. Praem., leden, bijgestaan door mr. R. Willemsen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.