

## Zaaknummer 2014-W1175 (1)

8 mei 2015

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

**broeder [naam],**  
hierna te noemen: aangeklaagde,  
juridisch adviseur: mr. J.J.M. Goltstein.

### 1. De procedure

Op 18 februari 2015 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van klager [naam] tegen aangeklaagde broeder [naam].

De KLAC heeft geadviseerd de klacht gegrond te verklaren.

Mr. J.J.M. Goltstein heeft bij brief van 2 maart 2015 (ingekomen op 2 maart 2015) namens aangeklaagde een voorlopig bezwaarschrift en bij brief van 16 maart 2015 (ingekomen op 16 maart 2015) een aanvullend bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 18 februari 2015.

Mr. T.W.H.M. Weller heeft bij brief van 26 maart 2015 (ingekomen 27 maart 2015) namens klager gereageerd op het bezwaarschrift.

Op 3 april 2015 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

### 2. De inhoud van het bezwaar

Aangeklaagde stelt zich op het standpunt dat er algemene beginselen van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht zijn genomen. Er is sprake van procedurele tekortkomingen (geen faire behandeling, geen deugdelijk objectief onderzoek naar de feitelijke gang van zaken) en schending van het beginsel van deugdelijke motivering. Daartoe is – kort weergegeven – aangevoerd:

- a) De authentieke wijze waarop klager zijn verhaal kan vertellen, betekent niet dat de verklaring ook betrouwbaar is. Onterecht gaat de KLAC voorbij aan het ontbreken van direct en/of objectief bewijs.
- b) Aangeklaagde acht zich bezwaard door de opmerking ter zitting van één van de leden van de KLAC, dat uit de vraagstelling van mr. Goltstein (in het kader van het onderzoek naar de aannemelijkheid van de feiten) duidelijk blijkt dat hij onvoldoende begrip of kennis heeft van de impact/gevolgen die seksueel misbruik heeft op/voor slachtoffers van seksueel misbruik, terwijl de vraag of klager slachtoffer van seksueel misbruik was juist voorwerp van onderzoek was en/of had moeten zijn.

Aanklaagde krijgt tegengeworpen dat mr. Goltstein niet naar getuigen moet vragen omdat dergelijk misbruik heimelijk buiten het zicht van anderen plaats heeft of – wanneer het gebeurt onder het oog of in aanwezigheid van anderen – mag niet naar details en getuigen gevraagd worden, omdat daarmee gevoelens van slachtoffers van seksueel misbruik gekrenkt worden omdat (al bij voorbaat) aan zijn of haar geloofwaardigheid wordt getwijfeld.

Collectieve schaamte over het gepleegde misbruik in de R.-K. Kerk en/of een mogelijk (aannemelijke/onbewezen) eerdere misstap of eerder (aannemelijk/onbewezen) wangedrag van de aangeklaagde, mag niet bij voorbaat meebrengen dat het voordeel van de twijfel alsdan de klager wordt vergund en de aangeklaagde steevast het pleit verliest.

- c) Aangeklaagde herkent zich – ook na kennisneming van de zittingsaantekeningen – niet in het beeld dat klager van hem schetst en aangeklaagde volhardt in zijn betwisting van de handelingen en/of feitelijkheden waarvan hij door klager wordt beschuldigd.

### 3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klager schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer overweegt ten aanzien van hetgeen door aangeklaagde is aangevoerd het volgende:

#### Ten aanzien van a)

De toetsing in een bezwaarprocedure is beperkt tot de vraag of een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen. De bezwaarmogelijkheid tegen een advies is dus niet bedoeld als een mogelijkheid om in bezwaar dezelfde klacht opnieuw te behandelen. Zij kan evenmin leiden tot een integrale herbeoordeling van de door de behandelend kamer gegeven overwegingen met betrekking tot de feiten en omstandigheden die haar tot het oordeel hebben geleid dat al of niet aannemelijk is dat er seksueel misbruik heeft plaatsgevonden. De door de bijzondere kamer te verrichten toetsing kan dan ook slechts marginaal zijn. Het oordeel over de waardering van het aan de behandelend kamer voorgelegde bewijs is evenzeer aan die kamer voorbehouden. De vraag waar het hier derhalve om gaat is of gezegd moet worden dat de behandelend kamer, gelet op het voorhanden zijnde materiaal, in redelijkheid niet tot het door haar uitgebrachte advies heeft kunnen komen. Hetgeen de behandelend kamer met betrekking tot de waardering van de wijze waarop klager zijn verhaal heeft verteld en het “bewijs” als steunbewijs (onder punt 4.3. van haar advies) heeft overwogen kan de toetsing van de bijzondere kamer doorstaan. De behandelend kamer heeft haar oordeel over hetgeen is aangevoerd door klager en namens aangeklaagde toereikend en op inzichtelijke wijze gemotiveerd. Niet gezegd kan worden dat de behandelend kamer, gelet op het voorhanden zijnde materiaal, in redelijkheid niet tot haar in het advies neergelegde oordeel over de wijze waarop klager zijn verhaal heeft verteld en de waarde van het bewijs heeft kunnen komen. Het is voor de behandelend kamer niet noodzakelijk dat zij in haar advies op al hetgeen is aangevoerd, belastend of ontlastend, ingaat. Er is dan ook geen sprake van een motiveringsgebrek.

Ten aanzien van b)

Voor zover aangeklaagde heeft wil bepleiten dat mr. Goltstein tijdens de zitting van de KLAC niet de gelegenheid is geboden om vragen te stellen, is de bijzondere kamer van oordeel dat blijkens de aantekeningen van de griffier – die voor de bijzondere kamer in deze bepalend zijn – mr. Goltstein tijdens de zitting voldoende gelegenheid is geboden vragen te stellen dan wel naar voren te brengen hetgeen hij van belang achtte. Van schending van een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling is dan ook geen sprake.

Ten aanzien van c)

De omstandigheid dat aangeklaagde zich – ook na kennisneming van de zittingsaantekeningen – niet herkent in het beeld dat klager van hem schetst en dat aangeklaagde volhardt in zijn betwisting van de handelingen en/of feitelijkheden waarvan hij door klager wordt beschuldigd, brengt geen schending van een algemeen beginsel van behoorlijk klachtenbehandeling met zich mee. De bijzondere kamer verwijst naar hetgeen zij heeft overwogen onder “ten aanzien van a)”, tweede volzin, over de haar toekomstige toetsing van het advies van de behandelend kamer.

De bijzondere kamer komt, gelet op het vorenstaande, tot de slotsom dat geen sprake is van schending van enig beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling.

De bijzondere kamer zal het bezwaar dan ook niet gegrond verklaren.

**4. De beslissing**

De bijzondere kamer:

- verklaart het bezwaar niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 8 mei 2015 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, mr. G.A.M. Stevens en mr. T.F.A.M. Hoogenboom, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.