

## Zaaknummer 2010-T068 (3)

8 mei 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende beslissing inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende in [plaats], [land],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mevrouw mr. S.S. van Gijn,

tegen:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
priester in het Bisdom Haarlem-Amsterdam,  
juridisch adviseur: mr. A. Dunselman.

### 1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 30 juni 2014 en nogmaals op 24 november 2014. Daarna zijn nog verschillende producties ontvangen ter aanvulling op het klaagschrift.

Op 3 oktober 2014 is bij de griffie een verweerschrift op het klaagschrift ingekomen van mr. A. Dunselman.

Op 12 januari 2015 is bij de griffie een aanvulling op het verweerschrift ingekomen van mr. A. Dunselman.

Op 31 maart 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is gehoord via Skype; zijn echtgenote was daarbij bij hem aanwezig. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mevrouw mr. S.S. van Gijn.

Aangeklaagde is vanwege zijn slechte gezondheid niet verschenen. Hij werd vertegenwoordigd door zijn juridisch adviseur mr. A. Dunselman en zijn secretaris [naam].

## **2. De klacht**

- 2.1. Aangeklaagde was priester en regent tijdens de eerste twee jaren van klager op [internaat].

Klager is twee of driemaal op de kamer van aangeklaagde in het voorhuis moeten komen. Bij de verwelkoming pakte aangeklaagde klagers hand en begon harder en harder te knijpen tot het pijn deed. Aangeklaagde vervolgde de verwelkoming dan door met grote kracht de knokkels van de hand van klager over elkaar te wrijven. Dit was nog pijnlijker dan het knijpen en gaf een enorm gevoel van angst en machteloosheid.

Eenmaal stond klager dicht naast aangeklaagde, zo half tussen zijn benen terwijl aangeklaagde schuin aan een tafel gezeten was. Het nabije contact maakte klager benauwd en misselijk.

- 2.2. Het intimiderende en sadistische gedrag van aangeklaagde is klager lang bij gebleven en deed klager gevoelig worden voor vernedering en machteloosheidssituaties.
- 2.3. Het doel van de klachtenprocedure is erkenning van de klacht en financiële genoegdoening.

## **3. Het verweer**

Mr. A. Dunselman heeft namens aangeklaagde – voor zover in deze van belang – de volgende schriftelijke reactie gegeven op de klacht:

De verweten gedragingen betreffen geen handelingen die op welke wijze dan ook begrepen kunnen worden als seksueel misbruik zoals neergelegd in artikel 1.3 van de Procedure. De verweten gedragingen ontberen elke seksuele inslag.

## **4. De beoordeling**

- 4.1. Volgens artikel 1.3 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

- 4.2. Allereerst dient beoordeeld te worden of hetgeen klager aangeklaagde verwijt is te kwalificeren als seksueel misbruik.

Volgens klager zijn de volgende onderdelen van zijn klacht te kwalificeren als seksueel misbruik, te weten:

- a) Het door aangeklaagde met grote kracht knijpen in klagers hand en de knokkels van de hand van klager over elkaar wrijven.
- b) Het door klager dicht naast aangeklaagde staan, zo half tussen zijn benen terwijl aangeklaagde schuin aan een tafel gezeten was

Ter onderbouwing van dit standpunt is verwezen naar het advies van de Klachtencommissie in de zaak met zaaknummer 2014-W1165.

Het criterium in deze is voor de Klachtencommissie of het gaat om gedragingen die door een buitenstaander objectief gezien en redelijkerwijs kunnen worden geduid als seksueel getinte handelingen of toenaderingen.

Of sprake is van seksuele handelingen of toenaderingen, dient te worden gezien aan de hand van de sociaal-ethische norm en aan de hand van de vraag hoe een objectieve buitenstaander destijds tegen dergelijke gedragingen aankeek. De Klachtencommissie overweegt daarbij in het bijzonder dat bepaalde gedragingen mogelijk als onbetamelijk, althans ongewoon kunnen worden aangemerkt, maar dat deze handelingen daarmee nog niet als seksueel misbruik kunnen worden aangemerkt.

Of een gedraging kan worden gekwalificeerd als seksuele handeling of toenadering en daarmee strijdig met de sociaal-ethische norm is, hangt onder meer af van de omstandigheden van het geval, zoals de context en de verhoudingen tussen betrokkenen. Ook de wijze waarop en de omstandigheden waaronder een lichaamsdeel door iemand wordt aangeraakt, is daarbij relevant.

Het enkele feit dat degene die de gedraging heeft ondergaan dat als ongewenst of als seksueel (misbruik) heeft ervaren, is onvoldoende om enkel op grond van dat subjectieve gevoel tot het oordeel te komen dat er sprake is van seksueel misbruik. Dit geldt evenzeer voor de gedraging van aangeklaagde: daarbij is niet doorslaggevend of aangeklaagde ook de intentie had seksuele handelingen te verrichten en/of seksueel misbruik te plegen.

Hoewel de Klachtencommissie zich realiseert dat klager dit subjectief anders kan hebben ervaren, is zij van oordeel dat voornoemde onderdelen van zijn klacht, gezien vanuit een objectieve buitenstaander, geen seksueel misbruik opleveren. Bij de hiervoor beschreven gedragingen kan misschien gezegd worden dat er sprake was sprake van inbreuk op de lichamelijke integriteit, maar zij kunnen naar het oordeel van de Klachtencommissie objectief niet worden geduid als seksueel getinte of seksueel ontoelaatbare handelingen of toenaderingen en kunnen dus niet worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

Ter onderbouwing van het standpunt van klager is verwezen naar het advies in de zaak met zaaknummer 2014-W1165. De Klachtencommissie heeft kennisgenomen van dit advies en komt tot de conclusie dat het in die zaak gaat om andersoortige gedragingen. Immers de klager in die zaak – een jongen van 15 jaar – kreeg van de aangeklaagde slaag op zijn blote billen en werd door de aangeklaagde over de knie genomen en werd vervolgens getroost waarbij de aangeklaagde zijn hand deels op het geslachtsdeel van de klager legde. Ook de omstandigheden waaronder een en ander plaatsvond verschilden in belangrijke mate.

De Klachtencommissie zal zich, gelet op het vorenstaande, niet bevoegd verklaren.

## **5. Het advies**

De Klachtencommissie verklaart zich niet bevoegd.

Dit advies is vastgesteld op 8 mei 2015 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, dr. P.J.A. van Panhuis en mr. F.A.A. Duynstee, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen deze beslissing is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager, aangeklaagde en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van deze beslissing schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt deze beslissing binnen twee weken nadat zij is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager, aan aangeklaagde en aan klager verzonden.