

21 april 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klagster,
juridisch adviseur: mr. I.M.A. Bruls-van Strien, advocaat te Nijmegen,

tegen:

wijlen **[naam]**,
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven priester voor het Aartsbisdom Utrecht.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 29 september 2014. Op 29 oktober 2014 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], Hoofd Bureau Officialaat Aartsbisdom Utrecht.

Op 5 maart 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klaagster is verschenen met haar broer, de heer [naam]. Klaagster heeft haar standpunt toegelicht. Zij werd bijgestaan door haar juridisch adviseur, mr. Bruls-van Strien.

Namens het Bisdom is verschenen [naam], hulpbisschop en vicaris-generaal van het Aartsbisdom Utrecht.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klaagster is in de periode van [jaartal] tot en met [jaartal] meermalen seksueel misbruikt door aangeklaagde. Klaagster was [leeftijd] jaar oud en zat tegenover de kerk op school. Aangeklaagde gaf catechismusles op de school waar klagster op zat. Op een dag kwam aangeklaagde op school en zei tegen klagster dat ze met hem mee moest gaan. Als ze mee zou gaan, zou klagster bidprentjes krijgen.

Aangeklaagde nam klagster mee naar een tuinhuisje op het kerkhof. In het tuinhuisje begon aangeklaagde klagster direct te betasten in haar onderbroekje. Klaagster bood weerstand, waarop aangeklaagde klagster de handen van klagster voor haar buik vastbond met het koord van zijn pij. Vervolgens trok aangeklaagde de benen van klagster uit elkaar en zei dat hij naar binnen wilde.

Aangeklaagde trok het onderbroekje van klaagster uit en trok zijn pij omhoog. Aangeklaagde droeg geen onderbroek. Aangeklaagde heeft klaagster op de grond gelegd en is met zijn geslachtsdeel in de vagina van klaagster gedrongen. Klaagster werd vaginaal verkracht. Ook wilde aangeklaagde klaagster op haar mond zoenen.

Na deze keer haalde aangeklaagde klaagster gemiddeld twee keer per week op uit de klas. Het misbruik vond plaats van het [leeftijd] tot en met het [leeftijd] levensjaar van klaagster, gemiddeld twee keer per week. Het misbruik bestond uit vaginale verkrachting en het proberen te zoenen van klaagster. Soms moest klaagster ook het geslachtsdeel van aangeklaagde in haar mond nemen en erop zuigen. Aangeklaagde heeft klaagster ook met zijn geslachtdeel anaal gepenetreerd. Het misbruik vond op verschillende plekken plaats, niet alleen in het tuinhuisje, maar ook in de pastorie en in de kerk zelf, namelijk in de biechtstoel.

2.2. Klaagster is tot haar [leeftijd] thuis gebleven om in de huishouding mee te helpen. Klaagster is twee keer getrouwd geweest en heeft twee kinderen. In beide huwelijken is klaagster mishandeld. Na haar tweede scheiding heeft klaagster geen partner meer gehad. Klaagster kan geen seksuele relatie hebben, want zij vindt seks vies en moet constant denken aan de verkrachtingen door aangeklaagde. Klaagster is in [jaartal] in behandeling gekomen bij een psycholoog, maar heeft aan de psycholoog niets verteld over het seksueel misbruik. Op dit moment heeft klaagster psychotherapeutische behandeling en herbeleeft zij die nare en moeilijke tijd.

2.3. Het doel van de klacht is erkenning van het seksueel misbruik. Daarnaast wil klaagster, dat er spijt wordt betuigd namens de aangeklaagde en wil zij in onderhandeling over een passende financiële vergoeding.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Het Aartsbisdom heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde.

[naam] concludeert namens het Aartsbisdom, dat de ingewonnen informatie de klacht van klaagster niet ondersteunt en dat er evenmin sprake is van aanvullend steunbewijs. Hij wijst daarbij met name op het feit dat aangeklaagde een wereldheer was en dat een wereldheer in tegenstelling tot leden van bepaalde kloosterorden geen pij met een koord draagt of droeg. Hij merkt op dat er wellicht sprake is van een persoonsverwisseling.

Na de zitting van de Klachtencommissie heeft de hulpbisschop [naam] op 5 maart 2015 aanvullende informatie toegestuurd aan de Klachtencommissie. Uit deze informatie blijkt, dat er in de [parochie] te [plaats] in de periode [jaartal] tot en met [jaartal] geen enkele door de aartsbisschop van Utrecht benoemde religieus of regulier op geregelde basis pastoraal actief was. Op de pastorie woonden uitsluitend wereldheren/seculieren. Voorts blijkt uit de nagezonden informatie, dat aangeklaagde pas vanaf [jaartal] werkzaam was in de [parochie] te [plaats] en overigens dat er geen enkele andere priester met een benoeming van de aartsbisschop van Utrecht gedurende de gehele periode van [jaartal] tot en met [jaartal] pastoraal actief is geweest in de parochie.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of

chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klaagster gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. De verklaring van klaagster is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen. De Klachtencommissie kan dan ook, mede gelet op het ontbreken van steunbewijs, niet concluderen dat hetgeen klaagster stelt voldoende aannemelijk is geworden. Uit de informatie die door het Aartsbisdom naar voren is gebracht volgt bovendien dat aan de feitelijke grondslag van bepaalde onderdelen van de klacht twijfel zou kunnen rijzen, gelet op het gegeven dat aangeklaagde een wereldheer was en wereldheren niet gekleed gaan of gingen in een pij met een koord. Verder heeft klaagster ter zitting verklaard, dat de pastoor die haar misbruikte een man van middelbare leeftijd was, terwijl pastoor [naam] ten tijde van het misbruik al de leeftijd van 60 jaar had bereikt.

4.4. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht naar het oordeel van de Klachtencommissie niet gegrond kan worden verklaard. Daarmee wil overigens niet gezegd zijn dat de door klaagster gestelde feiten niet waar kunnen zijn.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Aartsbisschop van het Aartsbisdom van Utrecht de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 21 april 2015 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, Drs. J.L.H.H. Kunnen en mr. A.M.T. Denekamp-Mulder, leden, bijgestaan door mr. R. Willemsen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klaagster en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klaagster verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klaagster schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.