

2014 W 1176

21 april 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. M.J.A. Nijssen, advocaat te Utrecht,

tegen:

wijlen **[naam]**,
geboren op [datum], overleden in [jaartal],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven tot [jaartal] lid van de Congregatie van Missionarissen
van het Heilig Hart (MSC).

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 9 juli 2014.

Op 3 november 2014 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], Provinciaal Overste van de Congregatie van de Missionarissen van het Heilig Hart.

Op 5 maart 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn echtgenote, mevrouw [naam]. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur, mr. M.J.A. Nijssen.

Namens de Congregatie is verschenen pater [naam].

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager ging toen hij [leeftijd] jaar was, in [jaartal], naar het kleinseminarie van de Congregatie te [plaats]. Hij woonde daar intern tot zijn [leeftijd], tot [jaartal]. Aangeklaagde was werkzaam op het kleinseminarie van [jaartal] tot [jaartal] en gaf godsdienstles op de nabijgelegen |Muloschool. Aangeklaagde woonde ook intern op het kleinseminarie.

Klager heeft eerst één jaar op het kleinseminarie gezeten en werd daarna naar de Mulo gestuurd, waar hij het eerste jaar over moest doen.

Op een vaste dag werd er in het kleinseminarie gedoucht. Klager en zijn vrienden hadden bedacht, dat ze liever niet in de gemeenschappelijke ruimte van de kleinseminaristen, maar in een apart hokje wilden douchen. Klager en zijn vrienden gingen daarom naar de hokjes waar normaal de paters douchten. Daar was aangeklaagde ook. Klager werd daar afgetrokken door aangeklaagde. Aangeklaagde gaf klager te kennen dat ze stil moesten zijn als er iemand voorbij

liep. Dit heeft zich ontelbare keren herhaald. Een vriend van klager, [naam], was daar soms ook bij.

De handelingen van aangeklaagde gingen steeds verder. In het begin was het over en weer aftrekken, maar niet veel later was het ook oraal bevredigen. Aangeklaagde heeft klager ook vele malen gepenetreerd.

Klager sliep ook wel eens bij aangeklaagde. Klager moest aangeklaagde dan oraal bevredigen en aangeklaagde penetreerde klager. Door de jaren heen is het voor klager bijna normaal geworden, dat hij deze seksuele handelingen moest verrichten. Het seksueel misbruik heeft vanaf het [leeftijd] levensjaar van klager tot en met zijn [leeftijd] geduurd. Het misbruik stopte, omdat klager toen niet meer intern was. Het seksueel misbruik vond wekelijks en soms zelfs dagelijks plaats.

2.2. Het seksueel misbruik heeft een enorme invloed gehad op het leven van klager. Klager heeft een moeilijke relatie gehad met zijn vader. Zijn vader heeft uiteindelijk het contact met klager verbroken. Vijf jaar geleden heeft klager getracht om via mediation de band te herstellen, maar omdat zijn vader een pastoor als mediator wilde laten fungeren, vond klager dit geen goed idee. Dit betekende het einde van zijn relatie met zijn vader. Klager heeft ook nooit met zijn moeder kunnen praten over het seksueel misbruik.

Klager is getrouwd en heeft drie zonen. Klager heeft een hele goede band met zijn schoonfamilie en ziet zijn schoonouders als zijn ouders.

Klager is altijd heel boos geweest. Hij heeft hetgeen hem is overkomen jarenlang verdrongen en getracht met zijn leven verder te gaan. Vijftien jaar geleden is klager op aanraden van zijn echtgenote naar een bedrijfspsycholoog geweest. Drie jaar geleden heeft klager psychologische hulp aangeboden gekregen via zijn werk. Klager volgde toen EMDR-therapie, waarbij alles weer helemaal naar boven is gekomen. Klager was zwaar overspannen. Klager volgt op dit moment therapie bij [Psychologenpraktijk] te [plaats].

Klager heeft het gevoel dat hij tekort is geschoten in de affectie jegens zijn kinderen. Klager was er eigenlijk nooit en was altijd bezig met zijn werk. Klager en zijn echtgenote voelen zich schuldig, omdat zij de problemen van hun middelste zoon niet voldoende hebben opgemerkt door de situatie waarin klager zich bevindt.

2.3. Klager wenst erkenning van de gebeurtenissen die hem zijn overkomen, omdat dit voor hem een belangrijk onderdeel is van de verwerking ervan. Klager vindt dat zijn verhaal mogelijk kan bijdragen aan een goede waarheidsvinding, waarbij zijn verhaal ondersteunend zou kunnen zijn aan mogelijke klachten van anderen over aangeklaagde. Klager vindt het belangrijk dat men weet wat zich heeft afgespeeld en wellicht nog steeds afspeelt, zodat er actie kan worden ondernomen om het in de toekomst te voorkomen. Klager is op zoek naar een bepaalde vorm van genoegdoening en vindt het belangrijk dat er op een bepaalde manier, ook financieel, spijt wordt betuigd.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De Provinciaal Overste heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Aangeklaagde is in [jaartal] uitgetreden.

Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik, maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt. Als vertegenwoordiger van de Congregatie benadrukt de Provinciaal Overste dat hij er ernstig rekening mee houdt dat er inderdaad seksueel misbruik heeft plaatsgevonden.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Er zijn ongeveer vijftig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben voorgedaan. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden, namelijk dat klager en aangeklaagde elkaar tientallen malen hebben afgetrokken, dat klager aangeklaagde vele malen oraal heeft bevredigd en dat aangeklaagde klager vele malen heeft gepenetreerd. Dit seksueel misbruik vond gedurende de periode [jaartal] tot en met [jaartal] wekelijks en soms zelfs dagelijks plaats.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld. Daarnaast wordt zijn verklaring ondersteund door hetgeen de echtgenote van klager, daartoe indringend door de commissie bevraagd, tijdens de zitting van de commissie heeft verklaard, namelijk dat klager een paar jaar nadat hij haar heeft leren kennen heeft verteld, dat er seksueel contact is geweest tussen hem en aangeklaagde en waaruit dat contact heeft bestaan. Voorts weegt de Klachtencommissie hetgeen de vertegenwoordiger van de Congregatie ter zitting heeft opgemerkt over de aannemelijkheid van de feiten die aan de klacht ten grondslag liggen mee. Tenslotte zijn er nog een drietal schriftelijke verklaringen overgelegd, van twee familieleden en van een vriend van klager, die op zichzelf genomen niet voldoende zijn doch die tezamen wel aanknopingspunten bieden ter ondersteuning van de aannemelijkheid van het gestelde misbruik.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas [leeftijd] jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand in wie hij vertrouwen moest kunnen stellen.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. De gegrondverklaring van de klacht, alsmede de erkenning van het leed dat klager is aangedaan en een oprechte spijtbetuiging kunnen wellicht bijdragen aan de vermindering van dat leed.

4.6. Over financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Missionarissen van het Heilig Hart (MSC) de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 21 april 2015 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, drs. J.L.H.H. Kunnen en mr. A.M.T. Denekamp-Mulder, leden, bijgestaan door mr. R. Willemsen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.