

21 april 2015

Ingek. 21 APR. 2015

Meldpunt RKK

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

geboren op
wonende te
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

tegen:

wijlen broeder
geboortedatum onbekend, overleden op
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de (voormalige) Congregatie Broeders
Franciscanen van

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 4 december 2014. De Congregatie Broeders Franciscanen van is in 2003 opgeheven. De Congregatie heeft geen rechtsopvolger. Bij gebreke van een verantwoordelijk kerkelijk gezag is dan ook geen inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen.

Op 24 maart 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. T.W.H.M. Weller.

Namens aangeklaagde is wegens het ontbreken van een kerkelijk gezagdrager niemand verschenen.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. In werd klager door zijn ouders naar internaat in gestuurd, omdat klager goed kon leren. Klager was toen jaar oud. Toen hij in de eerste klas van de MULO zat kreeg klager met aangeklaagde te maken. Dat was rond . Aangeklaagde was klagers leraar

Als klager zijn huiswerk of een proefwerk niet goed gemaakt had, moest hij bij aangeklaagde op zijn kamer komen. De eerste keer dat dit gebeurde, moest klager zijn broek en onderbroek uitdoen. Vervolgens kreeg hij met de achterkant van een handveger harde klappen op zijn blote billen. De tweede keer dat klager bij aangeklaagde werd geroepen, kreeg hij geen slaag. In plaats daarvan werd hij door aangeklaagde geknuffeld en geaaid. De derde keer ging

aangeklaagde nog een stapje verder en betastte het blote lichaam van klager, waaronder de billen en het geslacht van klager. Ook trok aangeklaagde klager af en moest klager aangeklaagde aftrekken. Telkens als klager bij aangeklaagde moest komen, ging aangeklaagde een stapje verder. Zo heeft aangeklaagde na verloop van tijd ook zijn vinger in de anus van klager ingebracht en later zelfs zijn penis.

Klager moest ongeveer iedere twee weken bij aangeklaagde op zijn kamer komen. Het betasten van de billen en het geslacht van klager heeft zeker tien keer plaatsgevonden, aldus klager. Het binnendringen in de anus van klager met de vinger van aangeklaagde of zijn penis gebeurde regelmatig. De periode waarin aangeklaagde klager op deze wijze misbruikt heeft, heeft drie maanden geduurd, aldus klager.

Het misbruik door aangeklaagde bracht klager in verwarring. De aandacht die hij kreeg van aangeklaagde was aan de ene kant positief, maar aan de andere kant wenste klager aangeklaagde dood. Klager is zelfs drie keer weggelopen van het internaat. Hij liep dan van terug naar , maar werd door zijn ouders teruggestuurd. Klager probeerde aan zijn ouders te vertellen wat aangeklaagde met hem deed. Zijn ouders geloofden hem niet.

2.2. Klager heeft lange tijd last gehad van een minderwaardigheidsgevoel. Ook heeft klager al op jonge leeftijd het contact met zijn ouders verbroken, omdat zijn ouders hem niet geloofden. Klager heeft zijn geloof afgezworen.

Gedurende zijn huwelijk heeft het misbruik door aangeklaagde een rol gespeeld. Uiteindelijk is zijn huwelijk in gestrand. Met zijn kinderen uit dit huwelijk heeft klager geen contact meer. De nieuwe partner van klager is niet op de hoogte van het seksueel misbruik. Klager heeft nooit over zijn verleden gesproken of hulpverlening gehad. Pas rond 2010/2011 heeft klager voor het eerst via een vertrouwenspersoon van Hulp & Recht gesproken over wat hem is overkomen.

2.3. Klager wenst erkenning te ontvangen voor hetgeen hem door aangeklaagde aan is gedaan. Door een gegrondverklaring van zijn klacht hoopt klager wat aan zelfrespect terug te krijgen en dit deel van zijn verleden af te sluiten.

Klager verzoekt dat de door hem geleden schade financieel gecompenseerd wordt.

3. De beoordeling

3.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

3.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

3.3. Er zijn ongeveer 61 jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat

de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden. In een periode van drie maanden werd klager met enige regelmaat door aangeklaagde seksueel misbruikt. Dit misbruik begon met het knuffelen en aaien van klager en ging steeds een stapje verder tot het betasten van het blote lichaam van aangeklaagde, het aftrekken van klager en het zich laten aftrekken door klager. Uiteindelijk ging aangeklaagde zo ver dat hij ook met zijn vinger en penis binnendrong in de anus van klager.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld. Daarnaast wordt zijn verklaring ondersteund door een gegrond verklaarde klacht over aangeklaagde, bij de Klachtencommissie bekend onder het nummer 2011 T 595, welke op belangrijke punten in overeenstemming is met de klacht van klager. Tenslotte wordt zijn verhaal ondersteund door een e-mail van , waarin staat dat aangeklaagde ongewenste handelingen verrichtte met deze in de jaren

Een en ander in onderlinge samenhang gezien ondersteunt naar het oordeel van de Klachtencommissie voldoende de aannemelijkheid van het seksueel misbruik van klager door aangeklaagde.

3.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen.

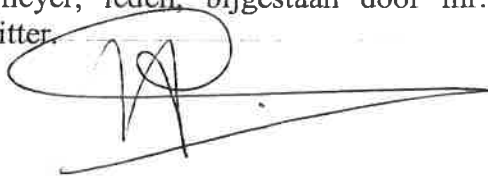
3.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. De gegrondverklaring van de klacht, alsmede de erkenning van het leed dat klager is aangedaan en een oprechte spijtbetuyging kunnen wellicht bijdragen aan de vermindering van dat leed.

3.6. Klager kan zich voor het verkrijgen van schadevergoeding met het onderhavige advies rechtstreeks tot de Compensatiecommissie wenden.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 21 april 2015 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, drs. N.A.M. van Beelen en drs. L. Erftemeyer, leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Aangezien zich in dezen geen overste heeft gesteld als kerkelijke gezagsdrager, wordt dit advies niet uitgebracht aan een overste. Niettemin kan klager zich op grond van een besluit van de Bisschoppenconferentie en de Konferentie Nederlandse Religieuzen (KNR) met dit advies zonder tussenkomst van een overste wenden tot de Compensatiecommissie.