

Zaaknummer 2014-W1337 (2)

31 maart 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mevrouw mr. N.A. Viellevoeye-Geers,

tegen:

[naam],
geboren in [jaar],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
lid van de congregatie Fraters Maristen Nederland.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 30 september 2014.

Op 24 november 2014 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van aangeklaagde.

Op 24 februari 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is niet verschenen. Hij werd vertegenwoordigd door zijn juridisch adviseur mevrouw mr. N.A. Viellevoeye-Geers. Zij heeft het standpunt van klager toegelicht.

Aangeklaagde is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht.

2. De klacht

2.1. De klacht betreft seksueel misbruik, gepleegd door aangeklaagde, lid van de Fraters Maristen in de periode omstreeks 1979. Aangeklaagde was destijds werkzaam op Internaat [naam].

De ouders van klager waren verzeild in, wat tegenwoordig genoemd zou worden, een “vechtscheiding”. Klager was hierdoor een kwetsbaar kind. Zijn ouders plaatsten hem in het [Internaat], zodat hij een goede opleiding kon krijgen. Aangeklaagde, een altijd vriendelijke man, was groepsleider op [internaat]. Aangeklaagde was groepsleider van groep 3. Klager zat echter in groep 2. Aangeklaagde viel in als de eigen groepsleider van klager niet aanwezig was.

Toen klager in groep 2 zat, het was toen 1979 en klager was ongeveer twaalf tot dertien jaar oud, kwam aangeklaagde op de kamer van klager. Hij troostte klager, want hij had er veel moeite mee dat zijn ouders gingen scheiden. Het was voor klager een heel emotionele tijd en aangeklaagde was heel meelevend. Klager vertrouwde hierdoor aangeklaagde. Het vond 's-avonds plaats, na de avondstudie, waarna iedereen rond 21.00 uur naar zijn eigen kamer ging. Aangeklaagde sloot de deur en zat naast klager op diens bed. Aangeklaagde zei dan: “ik ben lief voor jou, dan moet je ook lief voor mij zijn.”

Voor klager het wist, haalde aangeklaagde zijn geslachtsdeel uit zijn broek. Hij begon klager over de rug te wrijven, liefkozend. Hij pakte vervolgens de hand van klager en bracht deze naar zijn eigen geslachtsdeel om hem te laten masturberen. Klager deed dit nadat aangeklaagde had laten zien wat hij moest doen. Aangeklaagde kreeg een zaadlozing. Voor klager was dit iets volledig nieuws. Nadat aangeklaagde een zaadlozing had gehad stond hij op. Vervolgens heeft hij klager ingestopt en is hij weggegaan. Dit was de enige keer dat dit plaatsvond.

2.2. Klagers leven is nogal chaotisch verlopen.

Klager is in militaire dienst gegaan, waar hij een aversie had tegen mannen ten gevolge van het seksueel misbruik op [internaat].

Klager was snel afgeleid en had een slechte concentratie. Hij ging van de ene job naar de andere. Hij kon geen rust vinden. Hij had moeite relaties met vrouwen te onderhouden. Zijn problemen met intimiteit speelde hierbij een grote rol.

In 2003 heeft hij hulp gezocht en is hij via een psycholoog terecht gekomen op de afdeling Psychiatrie van het ziekenhuis [plaats].

Ook zijn professionele leven heeft een chaotisch verloop gehad.

2.3. Doel van de procedure is het verkrijgen van erkenning dat bovenvermeld seksueel misbruik heeft plaatsgevonden en hij wenst excuses te krijgen van de aangeklaagde evenals financiële genoegdoening.

3. Het verweer

Aangeklaagde heeft de volgende schriftelijke reactie gegeven op de klacht:

- Aangeklaagde heeft zich altijd volledig gehouden aan zijn kloostergelofte van kuisheid.
- Aangeklaagde was destijds belast met het aannemen van de leerlingen voor zowel de school als het internaat en de contacten met de ouders van de jongens. Aangeklaagde herinnert zich niet dat klager problemen had omdat zijn ouders in scheiding lagen.
- Als er iets was met een jongen, bijvoorbeeld er was een conflict geweest, hij had slechte cijfers gehaald, hij had heimwee of problemen thuis, dan was het gebruikelijk dat aangeklaagde 's avonds even bij de jongen op zijn kamer langsging voor een kort gesprekje. Dat kon nooit langer duren dan enkele minuten, omdat er vijftig jongens verbleven op die vleugel. Afhankelijk van de inhoud van het gesprek bleef aangeklaagde in de deuropening staan of zitten op het krukje of op het bed. Omdat ook andere jongens aangeklaagde moesten kunnen vinden deed hij daarbij de deur van de kamer nooit dicht. Of aangeklaagde een dergelijk gesprekje ooit heeft gevoerd met klager op diens kamer herinnert hij zich niet, maar dat is heel goed mogelijk.
- Aangeklaagde verklaart ten stelligste dat de seksuele handelingen genoemd in het klaagschrift niet hebben plaatsgevonden.
- Klager stelt dat aangeklaagde nooit zijn eigen groepsleider is geweest en dat hij aangeklaagde na het gebeurde alleen nog op het internaat zag lopen van een afstand. Dit klopt niet. Aangeklaagde heeft klager toen hij in de derde klas zat, in het jaar 1981-1982, een jaar lang in zijn groep gehad.

4. De beoordeling

- 4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.
- 4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.
- 4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat de klacht van een klager wordt gesteund door ander bewijs op grond waarvan het aannemelijk wordt dat een aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik.
- 4.4. Door klager is als steunbewijs naar de volgende verklaringen verwezen:
 - De verklaring van de heer [naam].
 - De verklaring van mevrouw [naam].
 - Het formulier "Toestemming gebruik melding / klacht als steunbewijs" in de zaak met zaaknummer 2013-W1108 (2).

- 4.5. De Klachtencommissie stelt vast dat de verklaringen van de heer [naam] en mevrouw [naam] niet aan het dossier zijn toegevoegd. De Klachtencommissie kan dan ook deze verklaringen niet meenemen in haar beoordeling.

De Klachtencommissie stelt voorts vast dat het gestelde seksuele misbruik in de zaak met zaaknummer 2013-W1108 (2) van een heel andere aard is dan het seksuele misbruik zoals door klager beschreven in zijn klaagschrift. Voornoemde steunverklaring kan derhalve niet dienen als steunbewijs voor de onderhavige klacht.

De Klachtencommissie heeft derhalve moeten vaststellen dat ten aanzien van het gestelde seksueel misbruik onvoldoende feiten en omstandigheden zijn gebleken om het seksueel misbruik aannemelijk te achten.

De Klachtencommissie zal dan ook de kerkelijk gezagsdrager adviseren die klacht niet gegrond te verklaren.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de congregatie van de Fraters Maristen Nederland de klacht tegen aangeklaagde niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 31 maart 2015 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mevrouw drs. N.A.M. van Beelen en dr. P.J.A. van Panhuis, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.