

**zaaknummer 2013W1114**

**19 maart 2015**

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, advocaat  
te Breda

tegen:

*(wijlen?)* **onbekende frater**,  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
(tijdens zijn leven) beweerdelijk lid van congregatie Priesters van het  
H. Hart van Jezus (s.c.j.).

## **1. De procedure**

1.1 Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 1 juli 2014.

1.2 Op 14 juli 2014 zijn van de juridisch adviseur van klager nadere stukken ontvangen.

1.3 Op 22 juli 2014 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mr. R.P. Baetens, juridisch adviseur namens pater [naam], plaatsvervangend hoofd van de congregatie van de Priesters van het H. Hart van Jezus (s.c.j.).

1.4 Op 17 december 2014 is ter griffie een brief met bijlage ontvangen van mr. Van Berckel-van der Rijken.

1.5 De Klachtencommissie heeft kennis genomen van de e-mailwisseling tussen het Meldpunt en mr. Van Berckel-van der Rijken.

1.4 Op 12 februari 2015 heeft te Utrecht een zitting in raadkamer van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

## **2. De klacht (zakelijk weergegeven)**

2.1. Klager verbleef van winter 1961 tot april 1962 in [instelling] in [plaats]. Omdat klager al wat kattenkwaad had uitgehaald, had hij een voorgd. Deze voorgd, de heer [naam], heeft voor een plaatsing op het internaat gezorgd.

Aangeklaagde was daar verantwoordelijk voor de groep jongens waartoe klager behoorde. Op zeker moment riep hij klager bij zich en zei iets in de trant van dat hij zag dat klager met zichzelf bezig was. Dat was echter niet het geval. Eenmaal in het kamertje van aangeklaagde naast de slaapzaal, trok deze zijn eigen broek omlaag en gebod klager om aangeklaagdes geslachtsdeel vast te pakken. Klager kan zich de naam van de betreffende frater niet meer herinneren, maar hij weet wel dat deze man vrij gezet was, zwart krulhaar had en een jaar of veertig was.

Klager volgde niet een opleiding, maar deed allerlei klusjes op [instelling]. Vaak kreeg hij van aangeklaagde een seintje dat hij naar de kelder moest komen. Klager moest aangeklaagde dan aftrekken en aangeklaagde betastte ook klager totdat deze klaarkwam. Dan werd er min of meer afgesproken wie als eerste wegging. Die moest dan doen alsof er niets aan de hand was. Klager heeft verklaard dat genoemde handelingen drie soms vier keer per week plaatsvonden en altijd op dezelfde manier. Waarschijnlijk omdat zijn vader ernstig ziek werd, heeft klager [instelling] na ongeveer zes maanden verlaten.

2.2 Klager heeft met zijn moeder wel eens in bedekte termen over het seksueel misbruik gesproken. Klager vermoedt dat hij het gebeuren ook aan zijn voogd [naam] heeft verteld, maar deze heeft daar niets mee gedaan. Voor het overige heeft hij er nooit over gesproken.

2.3 De invloed van het seksueel misbruik op het latere leven is groot. Klager heeft zich nooit goed kunnen uiten op het emotionele vlak. Hij kende geen liefde noch verliefdheid.

2.4 Met het indienen van deze klacht wil klager zijn hart luchten en melden dat ook hem iets is overkomen. Ten tijde van het indienen van de klacht heeft klager nog niet de naam van klager kunnen achterhalen.

2.5 Op 10 juli 2014, ingekomen ter griffie op 14 juli 2014, heeft de juridisch adviseur van klager verzocht om een gesprek met de Priesters van het H. Hart van Jezus om mogelijk op die wijze een naam van aangeklaagde te kunnen achterhalen.

### **3. De reactie (zakelijk weergegeven)**

3.1 Mr. R.P. Baetens heeft namens pater [naam], plaatsvervangend overste van de congregatie, te kennen gegeven dat de congregatie bereid is om een gesprek aan te gaan met klager. Het gesprek echter kan louter een pastoraal karakter hebben. De gespreksinhoud kan nimmer een inhoudelijke beoordeling, erkenning of afwijzing van de klacht inhouden. Klager kan zich voor het maken van een afspraak wenden tot het Meldpunt die het adres van pater [naam] kan verstrekken.

3.2 In haar brief van 15 december 2104, ontvangen ter griffie op 17 december 2014, heeft de juridisch adviseur van klager meegedeeld dat een gesprek tussen klager en pater [naam] heeft plaatsgevonden. Beiden hebben verklaard dat dit gesprek plezierig is verlopen. Het heeft echter niet geleid tot het achterhalen van de naam van aangeklaagde.

### **4. De beoordeling ten aanzien van de ontvankelijkheid**

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder

meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Voordat aan een inhoudelijke behandeling van de klacht kan worden toegekomen, dient op grond van de Procedure te worden beoordeeld of klager in zijn klacht kan worden ontvangen.

4.3. De Klachtencommissie overweegt met betrekking tot de ontvankelijkheid van de klacht ambtshalve als volgt.

Ondanks inspanningen van klager en de kerkelijke verantwoordelijke is de identiteit van aangeklaagde niet vast komen te staan. Nu niet is voldaan aan het gestelde in artikel 3.2 van de Procedure, te weten dat het klaagschrift ten minste de opgave van de naam van de aangeklaagde bevat, kan de Klachtencommissie niet toekomen aan de inhoudelijke behandeling van de klacht.

De Klachtencommissie zal klager dan ook niet ontvankelijk verklaren in zijn verzoek.

4.5 Indien echter in de toekomst alsnog gegevens bekend worden, waardoor de identiteit van aangeklaagde kan worden achterhaald, bestaat voor klager de mogelijkheid om herziening van deze beslissing te verzoeken.

## 5. De beslissing

De Klachtencommissie verklaart klager niet ontvankelijk in zijn klacht.

Deze beslissing is gegeven op 19 maart 2015 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, drs. J.L.H.H. Kunnen en drs. L. Erfmeijer, leden, bijgestaan door mr. I.C.T.M. Jongens-Manders, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen deze beslissing is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van deze beslissing schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt deze beslissing binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.