

6 maart 2015

Meldpunt RKK

Ingek. 06 MAART 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

geboren op _____
wonende te _____
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. S.S. van Gijn, advocaat te Amsterdam,

tegen:

wijlen _____
geboren op _____ overleden op _____
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de congregatie Broeders F.I.C. (Broeders van Maastricht).

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 29 augustus 2014. Op 14 oktober 2014 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van broeder _____ Provinciale Overste van voormelde Congregatie.

Op 19 februari 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Van Gijn voornoemd.

Namens de Congregatie zijn verschenen broeder _____
de heer _____

Provinciale Overste, en

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager heeft vanaf de tweede klas zijn lagere schooltijd doorgebracht op de school te _____. Aangeklaagde was daar onderwijzer. In de zesde klas, in het schooljaar 1952/1953, heeft klager een jaar bij aangeklaagde in de klas gezeten.

Klager is door aangeklaagde onzedelijk betast. Dit gebeurde in de les terwijl klager aan het schrijven was. Aangeklaagde kwam achter klager staan of naast hem zitten en ging met zijn handen in de broek van klager. Hij betastte daarbij het dijbeen van klager in de richting van zijn lies, hetgeen plaatsvond op de blote huid. Dit is ongeveer tien keer gebeurd en gebeurde elke keer op dezelfde manier.

2.2. Klager heeft niet onder de gebeurtenissen geleden. Klager is wel zijn hele leven op zijn hoede geweest voor dergelijke confrontaties. Het misbruik heeft geen grote rol gespeeld in het leven van klager.

2.3. Klager wil de Orde laten weten dat hij onheus is benaderd en dat er sprake is geweest van seksueel misbruik door één van hun broeders.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De Overste heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Aangeklaagde is van 1948 tot augustus 1955 werkzaam geweest bij de school en gaf in die periode les aan de zesde klas van deze school.

De Overste concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager niet de waarheid spreekt. Op basis van informatie uit de archieven en beschikbare documentatie kan de Overste bevestigen noch ontkennen dat aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik jegens klager. Echter, gelet op de andere slachtoffers die aan klager steunbewijs hebben gegeven, concludeert de Overste dat het zeer waarschijnlijk is dat aangeklaagde zich in het geval van klager als broeder-religieus, leraar en als opvoeder heeft misdragen en seksueel misbruik heeft gepleegd. De congregatie is bereid alle medewerking te verlenen en biedt haar oprechte excuses aan voor het seksueel misbruik. De congregatie is bereid de consequenties te dragen.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Er zijn meer dan zestig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden. Klager kreeg in de zesde klas van de lagere school les van aangeklaagde. Aangeklaagde heeft klager in het klaslokaal ongeveer tien keer onder zijn kleding betast aan zijn dijbeen, in de buurt van zijn lies.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld. Daarnaast wordt zijn verklaring ondersteund door verklaringen steunbewijs van de klagers in de klachten bekend onder de zaaknummers 2010-0862, 2011T378 en 2012T672.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas 11 jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. De gegrondverklaring van de klacht, alsmede de erkenning van het leed dat klager is aangedaan en een oprechte spijtbetuiing kunnen wellicht bijdragen aan de vermindering van dat leed.

4.6. Over financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie Broeders F.I.C. (Broeders van Maastricht) de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 6 maart 2015 door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, voorzitter, W.A.M.C. Mol en drs. N.A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. R. Willemsen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.