

Zaaknummer 2011-T529 (4) H (tussenbeslissing)

24 maart 2015

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

[naam],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller.

1. De procedure

Op 30 augustus 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoeker tegen aangeklaagde [naam] (destijds broeder [naam]). De KLAC heeft de bisschop van bisdom Haarlem-Amsterdam geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde niet gegrond te verklaren.

Klager heeft bij schrijven - mede ondertekend door mr. Weller - van januari 2015 (ingekomen op 26 januari 2015) herziening van voornoemd advies gevraagd.

Mr. G.J. van Oosten heeft bij emailbericht van 24 februari 2015 namens aangeklaagde gereageerd op het herzieningsverzoek en zich tegen toewijzing daarvan verzet.

Vervolgens heeft de bijzondere kamer een emailbericht d.d. 26 februari 2015 van mr. Weller en een emailbericht d.d. 27 februari 2015 van mr. M. Rijnsburger (namens mr. Van Oosten) ontvangen.

Op 27 februari 2015 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het verzoek

Verzoeker – klager in de bodemprocedure – voert als grond voor zijn verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden.

Hij heeft daartoe verwezen naar:

- de verklaring van de heer [naam];
- de verklaring van de heer [naam];
- een video-opname waarin de heer [naam] een verklaring aflegt.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de nieuwe Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer heeft kennis genomen van:

- het herzieningsverzoek;
- de reactie op het herzieningsverzoek;
- voornoemde emailberichten;
- het klachtdossier;
- het in de onderhavige zaak uitgebrachte advies van 30 augustus 2012;
- de verklaringen van de heren [naam] en [naam];
- de video-opname waarin de heer [naam] een verklaring aflegt.

De bijzondere kamer dient thans te beoordelen of het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 30 augustus 2012 bekend was geweest met de verklaringen van de heren [naam] en [naam] (vastgelegd op schrift en in een video-opname).

De bijzondere kamer is van oordeel dat, alvorens in deze zaak tot een wel overwogen oordeel te kunnen komen, er een onderzoek dient te worden ingesteld ex artikel 12 van de Procedure naar de totstandkoming en de waarde van het door klager aan zijn herzieningsverzoek ten grondslag gelegde bewijsmateriaal. Daartoe zal één van de leden van deze bijzondere kamer worden benoemd, te weten mr. H.J. Schepen.

4. De tussenbeslissing

De bijzondere kamer:

- bepaalt dat er een onderzoek als hiervoor omschreven zal worden ingesteld ex artikel 12 van de Procedure;
- benoemt daartoe mr. H.J. Schepen, lid van deze bijzondere kamer.

Deze tussenbeslissing is gegeven op 24 maart 2015 door mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter en mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel en mr. H.J. Schepen, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.