

Zaaknummer 2012-T869

27 februari 2015

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

De Overste van de Congregatie van de Zusters van het Arme Kind Jezus,
hierna te noemen: de kerkelijk gezagsdrager,
juridisch adviseur: mr. J.J.M. Goumans.

1. De procedure

Op 17 november 2014 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van klaagster [naam] tegen aangeklaagde (wijlen) [naam].

De KLAC heeft de Overste van de Congregatie van de Zusters van het Arme kind Jezus geadviseerd de klacht gegrond te verklaren.

Mr. J.J.M. Goumans heeft bij brief van 28 november 2014 (ingekomen op 2 december 2014) namens de kerkelijk gezagsdrager een bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 17 november 2014.

Mevrouw mr. T. Hekster heeft bij brief van 14 december 2014 (ingekomen 18 december 2014) namens klaagster gereageerd op het bezwaarschrift.

Op 23 januari 2015 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het bezwaar

De kerkelijk gezagsdrager stelt zich op het standpunt dat er algemene beginselen van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht zijn genomen, nu het advies onvoldoende is gemotiveerd.

Daartoe is – kort weergegeven – aangevoerd:

- a) Verklaringen over mededelingen van klaagster die pas zijn gedaan ruim 50 jaren nadat de feiten zich hebben voorgedaan, kunnen niet als geloofwaardige bewijsmiddelen c.q. als steunbewijs worden gebruikt. Er is daarbij bovendien steeds sprake van verklaringen uit dezelfde bron, namelijk klaagster.

- b) Ten onrechte en in strijd met behandelplan klachtenbehandeling rekent de KLAC de overste aan dat het gesloten dossier van de overleden klaagster is vernietigd.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de kerkelijk gezagsdrager schriftelijk bezwaar worden ingediend indien zij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer overweegt ten aanzien van hetgeen door de kerkelijk gezagsdrager is aangevoerd het volgende:

Ten aanzien van a)

De bewijslast in de Procedure heeft niet de zwaarte van strafrechtelijk of civielrechtelijk bewijs. Bij de beoordeling van een klacht is voor de KLAC uitgangspunt dat de klacht van een klager of klaagster wordt gesteund door ander bewijs - feiten en/of omstandigheden - die het seksueel misbruik voor een objectieve buitenstaander aannemelijk maken. Dit "bewijs" is niet aan formeel juridische regels gebonden. Het kan daarbij ook gaan om verklaringen van derden waaraan de klager of de klaagster heeft verteld over het misbruik. De bijzondere kamer is dan ook van oordeel dat de KLAC door het gebruik van de verklaringen van klaagsters dochter en echtgenoot als steunbewijs geen algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling heeft geschonden.

De Bijzondere Kamer is voorts van oordeel dat de KLAC bij de beoordeling van de aannemelijkheid van de klacht het bestaan van de twee andere klachten (waaronder die van de overleden klaagster) tegen aangeklaagde in aanmerking kon nemen. De KLAC heeft daarbij - naar analogie van artikel 8.39 AWB - tevens betekenis toegekend aan het feit, dat de overste zich welbewust in de situatie heeft gebracht dat zij als gevolg van de vernietiging van het dossier van de overleden klaagster niet meer in staat was daarover informatie te verschaffen, hetzij ten voordele hetzij ten nadele van klaagster of aangeklaagde.

Ten aanzien van b)

De bijzondere kamer is van oordeel dat door de KLAC kon worden aangenomen dat ten tijde van het verzoek aan de overste om nadere informatie - begin 2014 - het desbetreffende dossier van de overleden klaagster nog wel aanwezig was. Dit dossier is vervolgens op enig moment gedurende het verloop van de procedure vernietigd en kon niet meer ter beschikking van de KLAC worden gesteld.

De bijzondere kamer wijst er op dat bij het tot stand komen van de Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk blijkens de preambule van de Procedure het wenselijk is dat klachten over seksueel misbruik op zorgvuldige, uniforme en onafhankelijke wijze worden onderzocht. Tegen die achtergrond mag dan ook van de kerkelijk gezagsdrager worden verwacht dat deze op loyale wijze meewerkt aan het verstrekken van nadere informatie.

De bijzondere kamer is dan ook van oordeel dat de KLAC terecht heeft kunnen concluderen dat de Overste door de vernietiging van het dossier van de overleden klaagster hangende het verzoek om informatie zich welbewust in de situatie heeft gebracht dat zij niet meer in staat was inlichtingen te verschaffen of stukken over te leggen die van belang waren in deze procedure en dat de KLAC voorts daaruit de gevolgtrekking heeft kunnen maken die haar geraden voorkwam met betrekking tot de aannemelijkheid van klaagsters klacht.

De bijzondere kamer komt, gelet op het vorenstaande, tot de slotsom dat geen sprake is van schending van enig beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling.

De bijzondere kamer zal het bezwaar dan ook niet gegrond verklaren.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het bezwaar niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 27 februari 2015 door mr. H.J. Schepen, voorzitter mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel en mr. T.F.A.M. Hoogenboom, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.