

**Zaaknummer 2014-W1326**

**10 februari 2015**

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**de heer [naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats]  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mevrouw mr. M.Y.M. Renken,

tegen:

**de heer [naam]**,  
geboren op [datum] en overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
priester in het bisdom Breda.

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 5 september 2014.

Op 4 november 2014 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mr. [naam], vice-kanselier van het bisdom Breda.

Op 13 januari 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is niet verschenen. Hij werd vertegenwoordigd door juridisch adviseur mevrouw mr. M.Y.M. Renken. Zij heeft het standpunt van klager toegelicht.

Namens het bisdom is verschenen mr. [naam] vice-kanselier van het bisdom Breda.

## **2. De klacht**

### **2.1 Klager ging naar de [school] in [plaats].**

In die tijd dat klager op genoemde school zat en het misbruik plaatsvond, in de jaren [jaartal-jaartal], was aangeklaagde werkzaam als rector.

In het jaar [jaartal] heeft aangeklaagde klager, met toestemming van zijn ouders, een paar dagen meegenomen voor een uitje naar [plaats]. Ze sliepen in een “B & B-achtig” pension in het centrum van de stad.

In de avond bleek de kamer maar over één tweepersoonsbed te beschikken en bleek het de bedoeling dat klager met aangeklaagde samen in het bed zou slapen. Toen zij in het bed lagen begon aangeklaagde klager bij zijn geslachtsdelen te betasten en gaf hij aan dat klager dat ook bij hem moest doen. Klager moest vervolgens aangeklaagde aftrekken en aangeklaagde deed hetzelfde bij klager. Aangeklaagde vertelde daarbij dat hij het als een vorm van seksuele voorlichting moest zien, maar dat hij er absoluut niet over mocht praten met anderen.

Aangeklaagde heeft ongeveer een jaar later de ouders van klager opnieuw gevraagd of hij klager weer voor enkele dagen mee naar [plaats] mocht nemen. Ook toen heeft aangeklaagde bij klager aangedrongen dat hij aangeklaagde moest aftrekken. Ook die nacht heeft er dus seksueel misbruik plaatsgevonden.

### **2.2 Het misbruik heeft diepe indruk op klager gemaakt en ervoor gezorgd dat hij sindsdien met een enorm schaamtegevoel en een groot geheim rondloopt. De ouders van klager hadden geen argwaan, omdat een priester werd gezien als “heilig”. Hun zoon kon niet in veiligere handen zijn. Door de verhoudingen destijds en het feit dat de kerk een dergelijk groot aanzien genoot, durfde klager niets te zeggen**

Pas toen klager zijn echtgenote ontmoette en een relatie met haar kreeg, durfde hij over hetgeen hem is overkomen te praten. De schaamte is echter tot op de dag van vandaag nog zo groot, dat hij niemand in detail heeft durven vertellen wat er die nachten in [plaats] precies is gebeurd. Ook de echtgenote van klager weet dat dus niet.

### **2.3. Klager wil het misbruik eindelijk een plaats kunnen geven en beter met zijn schuldgevoel kunnen omgaan. Door deze klachtzaak aanhangig te maken, hoopt hij een punt achter zijn misbruikverleden te kunnen zetten. Verder voelt het als een maatschappelijk plicht om zijn klacht te melden, hopende dat dit bijdraagt aan het voorkomen van dergelijk misbruik in de toekomst.**

## **3. Het verweer**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven.

Mr. [naam] vice-kanselier van het bisdom Breda, heeft namens het bisdom de volgende schriftelijke reactie gegeven op de klacht:

In de informatie die het bisdom van de Commissie Deetman heeft ontvangen en in het onderzoeksrapport dat die commissie heeft uitgebracht, komt aangeklaagde niet voor.

Omdat de feiten die klager beschrijft ver in het verleden liggen en daardoor niet of moeilijk nader te onderbouwen zijn met meer schriftelijke stukken en door verder onderzoek waarbij aangeklaagde nog gehoord zou kunnen worden, begrijpen wij dat voor de Klachtencommissie vooral de persoonlijke verklaring van klager leidend zal zijn. Het bisdom wacht de zitting, en te zijner tijd de beslissing van de klachtencommissie af.

Het bisdom kan niet uitsluiten dat aangeklaagde zich aan het gestelde misbruik tegenover klager heeft schuldig gemaakt. Van deze kant wordt ook nadrukkelijk aangegeven, dat daden van seksueel misbruik te allen tijde krachtig dienen te worden afgekeurd. Maakt een priester, in welke functie ook, zich schuldig aan dergelijke daden, dan is dat een grove schending van de waardigheid van het kind als persoon. Het is ook een schending van het vertrouwen dat een minderjarige in hem als priester mag en moet kunnen stellen en een schending van de celibaatsgelofte waaraan de priester gehouden is, alsmede misbruik van de positie die de priester als zielzorger heeft.

#### **4. De beoordeling**

- 4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.
- 4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.
- 4.3. Er zijn bijna 60 jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het tijdsverloop zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat klager seksueel is misbruikt door aangeklaagde, zoals door klager in het klaagschrift is beschreven. De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal in zijn klaagschrift heeft beschreven. Voorts heeft de Klachtencommissie kennis genomen van:
  - De verklaring van mevrouw [naam], echtgenote van klager, waaruit naar voren komt dat klager vóór 2010 - het moment waarop seksueel misbruik in de R.- K. Kerk in de media kwam - al heeft verteld over het seksueel misbruik tijdens het verblijf van klager in het internaat te [plaats].
  - De verklaring van broeder [naam], onder meer inhoudende dat broeder [naam], die in [jaartal] directeur werd van het internaat, zich kon herinneren dat hij in vage verhalen gehoord heeft over misbruik door de rector van de school; zijnde aangeklaagde.
  - Het horen van klager over aangeklaagde door de zedenpolitie op school.
  - De overplaatsing van aangeklaagde per [datum] die, gelet op het vorenstaande, verband zou kunnen houden met ontdekking van het seksueel misbruik door aangeklaagde.

Een en ander in onderling verband en samenhang bezien ondersteunt naar het oordeel van de Klachtencommissie voldoende de aannemelijkheid van het seksueel misbruik van klager door aangeklaagde.

- 4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest.
- 4.5. Over een eventuele financiële vergoeding kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager kan klaagster zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Bisschop van het bisdom Breda de klacht tegen aangeklaagde gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 10 februari 2015 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, dr. P.J.A. van Panhuis en zuster J.G.M. Verwijs, O. Praem, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.