

2014 W 1192

6 februari 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam]

geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Reijken,

tegen:

(*wijlen*) **pastoor [naam]**,
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven pastoor van de [parochie] te [plaats].

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 28 mei 2014. Op 18 juli 2014 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mgr. [naam], vicaris-generaal.

Op 20 januari 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Van Berckel-van der Reijken voornoemd. Namens het Bisdom is verschenen mgr. [naam] en mr. [naam], hoofd juridische zaken van het Bisdom Roermond.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager heeft aangeklaagde leren kennen in [plaats]. Klager ging naar de [school] in [plaats] en hij was misdienaar sinds [jaartal]. In die hoedanigheid werd hij veelvuldig gevraagd de missen bij te wonen en zag hij aangeklaagde regelmatig. De moeder van klager was betrokken bij de organisatie van jeugdwerk in de parochie en later werd ook de vader van klager benoemd door het Bisdom Roermond tot [functie] bij het parochiebestuur. Aangeklaagde was in die tijd kapelaan in de kerk waar klager veelvuldig kwam. Aangeklaagde was kapelaan in de [kerk] in [plaats] in de periode [jaartal] tot [jaartal]. In [jaartal] is aangeklaagde [functie] geworden in de [kerk] in [plaats], die nieuw werd gebouwd.

Klager is op enig moment samen met zijn moeder op bezoek gegaan bij aangeklaagde in [plaats]. Tijdens dat bezoek is afgesproken dat klager bij aangeklaagde zou gaan logeren. Klager ging zoals afgesproken logeren bij aangeklaagde. Tijdens dat logeren heeft het misbruik zich voorgedaan.

Klager wilde op het harmonium spelen maar dat was te zwaar voor hem. Daarop werd klager op schoot genomen door aangeklaagde, die tijdens het spelen geleidelijk met zijn hand in de broekspijp van de korte broek van klager ging. Aangeklaagde betastte de penis van klager en waarschijnlijk probeerde hij klager af te trekken. Het deed enorm veel pijn bij klager, ook dagen daarna nog. Klager heeft niets gezegd en heeft het toegelaten. Dat laatste verwijt hij zichzelf.

Tijdens de handelingen of kort daarna heeft aangeklaagde klager op het hart gedrukt niets te zeggen. Hij mocht er met niemand over praten. Na enige dagen kwam de logeerpartij ten einde en is klager weer naar huis gegaan. Klager heeft er nooit meer over gesproken tot 14 april 2014.

2.2. Klager heeft niet de indruk dat zijn leven of zijn carrière negatief beïnvloed zijn door de gebeurtenissen. Wel denkt klager dat hij als gevolg van de gebeurtenissen in enige mate introvert is. Hij heeft zijn onschuld als kind verloren. Klager kent een zekere terughoudendheid als het gaat om lichamelijk contact. Klager denkt dagelijks aan hetgeen hem is overkomen.

2.3. Klager wil erkenning en bevestiging voor wat hem is aangedaan.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Mgr. [naam], vicaris-generaal, heeft in zijn reactie geschreven dat de archieven zijn geraadpleegd hetgeen tot de conclusie heeft geleid dat sprake is geweest van ernstige verdenkingen van grensoverschrijdend gedrag door pastoor [naam]. De vicaris-generaal meent dan ook dat de heer [naam] geloofd moet worden en biedt zijn excuses aan namens het Bisdom. Het Bisdom laat het oordeel over aan de Klachtencommissie en zal zich aan het te geven advies conformeren. Ter zitting hebben mgr. [naam] en mr. [naam] dit standpunt herhaald.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Er zijn meer dan vijftig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden, namelijk dat

aangeklaagde eenmaal met zijn hand de penis van klager heeft betast en dat hij geprobeerd heeft klager af te trekken. Klager heeft hierdoor pijn ondervonden.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld en daarnaast wordt zijn verklaring ondersteund door de verklaring steunbewijs van de klager in de klacht bekend onder nummer 2014W1314 die verklaart over soortgelijk seksueel misbruik door aangeklaagde.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas tien of elf jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. De gegrondverklaring van de klacht, alsmede de erkenning van het leed dat klager is aangedaan en een oprechte spijtbetuiing kunnen wellicht bijdragen aan de vermindering van dat leed.

4.6. Over financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert het Bisdom Roermond de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 6 februari 2015 door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, voorzitter, mr. F.J.M. Walstock en drs. N.A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. R. Willemsen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.