

Zaaknummer 2011-T609

19 januari 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. G.M.J. van Oijen,

tegen:

[naam],
geboren op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
priester in het Bisdom van 's-Hertogenbosch.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 4 augustus 2014.

Op 23 oktober 2014 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van aangeklaagde.

Op 17 december 2014 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. G.M.J. van Oijen.

Voorts was aanwezig de heer [naam], broer van klager.

Aangeklaagde is met zijn partner mevrouw [naam] verschenen.

2. De klacht

2.1. In de periode waarin het seksueel misbruik heeft plaatsgehad (1972-1975) was aangeklaagde kapelaan van de parochie [naam] te [plaats].

Klager nam in de periode 1972-1975 deel aan een aantal van de door aangeklaagde (mee) georganiseerde activiteiten.

Vanaf het eerste contactmoment met aangeklaagde was laatst genoemde handtastelijk naar klager toe. Telkens weer als klager bij aangeklaagde was in het kader van zijn oud papier- en/of misdienaars werkzaamheden, werd klager door aangeklaagde vastgepakt. Aangeklaagde sloeg dan zijn arm om klager heen of begon te wrijven over klagers rug en/of buik. Als klager samen met aangeklaagde in diens auto zat dan moest klager naast aangeklaagde komen zitten zodat laatstgenoemde over klagers benen en /of op diens broek ter hoogte van zijn geslachtsdeel kon wrijven. Tegelijkertijd werd klager dan uitgenodigd om zijn hand op het been van aangeklaagde te leggen.

Verstijfd van de angst deed klager dit dan.

Al snel nam het seksueel misbruik in omvang toe. Als klager slechts in het samenzijn was van aangeklaagde begon laatstgenoemde klager langdurig op zijn mond te kussen. Klager weet zich te herinneren dat aangeklaagde dan telkens voorafgaand aan deze zoenpartijen begon te geeuwen.

Samen met een aantal andere kinderen is klager vervolgens meerdere keren mee naar de blokhut gegaan waar dan ook werd overnacht in stapelbedden. Voordat klager dan ging slapen kreeg hij van aangeklaagde nog een aantal langdurige kussen vol op zijn mond. Klager herinnert zich dat het in ieder geval één keer is voorgevallen dat hem de volgende ochtend bij het wakker worden door aangeklaagde werd verzocht om bij laatstgenoemde te komen die op dat moment in zijn pyjama met open gulp in een van 1de andere bedden lag. Nadat klager bij aangeklaagde in bed was komen liggen zag klager dat het geslachtsdeel van aangeklaagde in een erectie uit zijn gulp kwam.

Vervolgens moest klager op verzoek van aangeklaagde het geslachtsdeel van aangeklaagde vastpakken en ermee gaan spelen. Daarnaast kwam het in ieder geval één keer voor dat aangeklaagde op zijn buik ging liggen en met zijn onderlijf op en neer ging schuiven terwijl klager dan het geslachtsdeel van aangeklaagde diende vast te houden.

2.2. Het seksueel misbruik heeft een grote impact gehad op klagers leven. Op jonge leeftijd lag klager - zoals hij stelt - compleet overhoop met zichzelf. Een en ander heeft onder meer geleid tot sterk tegenvallende leerprestaties.

Het seksueel misbruik heeft er ook (mede) toe geleid dat klager op zijn achttiende jaar overspannen was. Nadien heeft klager meerdere keren onder behandeling gestaan van een psychiater. Ook thans staat klager onder psychiatrische behandeling.

2.3. Klager wil met het indienen van deze klacht bereiken dat aangeklaagde beseft en inziet dat er met de verwerpelijke daden als omschreven in dit klaagschrift onnoemelijke schade, materieel maar vooral ook immaterieel, is aangericht bij klager. Klager vindt dat daden als waarvan hij het slachtoffer is geworden niet ongestraft mogen blijven. Klager geeft aan dat hij niet uit is op schadevergoeding. Indien zijn klacht evenwel gegrond zal worden verklaard, wenst klager toch gebruik te maken van de schadecompensatieregeling, waarmee er voor slachtoffers een recht op schadevergoeding ontstaat.

3. Het verweer

Aangeklaagde heeft schriftelijk en ter zitting van de Klachtencommissie mondeling een reactie gegeven op de klacht. Deze reactie komt er – kort weergegeven – op neer dat hij de door klager beschreven handelingen erkent, met uitzondering van het door klager gestelde moeten vastpakken van de piemel van aangeklaagde en er mee moeten spelen en het gestelde dat klager de piemel van aangeklaagde heeft moeten vasthouden terwijl aangeklaagde op zijn buik liggend op en neer schuivende bewegingen zou hebben gemaakt.

In zijn schriftelijke reactie en ter zitting heeft klager zijn spijt betuigd richting klager. Hij heeft zich toen ter tijd niet gerealiseerd dat het zo'n impact kon hebben.

4. De beoordeling

- 4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.
- 4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.
- 4.3. Er zijn ongeveer 40 jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het tijdsverloop zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken.
Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat klager seksueel is misbruikt door aangeklaagde, zoals door klager in het klaagschrift is beschreven. De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal in zijn klaagschrift heeft beschreven en ter zitting heeft verteld. Daar komt bij dat de heer [naam], broer van klager, ter zitting van de Klachtencommissie heeft bevestigd dat klager in december 2009, dus vóór 2010 - het moment waarop seksueel misbruik in de R.- K. Kerk in de media kwam - hem heeft verteld over het misbruik door aangeklaagde.
Voorts heeft de Klachtencommissie kennis genomen van de reactie van aangeklaagde op de klacht inhoudende dat hij de door klager beschreven handelingen erkent, met uitzondering van het door klager gestelde moeten vastpakken van de piemel van aangeklaagde en er mee moeten spelen en het gestelde dat klager de piemel van aangeklaagde heeft moeten vasthouden terwijl aangeklaagde op zijn buik liggend op en neer schuivende bewegingen zou hebben gemaakt.
Een en ander in onderling verband en samenhang bezien ondersteunt naar het oordeel van de Klachtencommissie voldoende de aannemelijkheid van het seksueel misbruik van klager door aangeklaagde.

De Klachtencommissie acht daarbij aannemelijk dat de handelingen zoals door klager in zijn klaagschrift zijn beschreven hebben plaatsgevonden met uitzondering van het door klager gestelde moeten vastpakken van de piemel van aangeklaagde en er mee heeft moeten spelen en het gestelde dat klager de piemel van aangeklaagde heeft moeten vasthouden terwijl aangeklaagde op zijn buik liggend op en neer schuivende bewegingen zou hebben gemaakt. Voor deze handelingen is onvoldoende steunbewijs gevonden, zodat de klacht van klager wat dit betreft niet gegrond kan worden verklaard.

- 4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest.
- 4.5. Over een eventuele financiële vergoeding kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Bisschop van het Bisdom 's-Hertogenbosch de klacht tegen aangeklaagde gegrond te verklaren, met uitzondering van het door klager gestelde moeten vastpakken van de piemel van aangeklaagde en er mee moeten spelen en het gestelde dat klager de piemel van aangeklaagde heeft moeten vasthouden terwijl aangeklaagde op zijn buik liggend op en neer schuivende bewegingen zou hebben gemaakt.

Dit advies is vastgesteld op 19 januari 2015 door mr. P.A.M. Hendriks, voorzitter, mr. F.J.M. Walstock en mevrouw drs. L. Erftemeyer, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.