

zaaknummer 2012 T 944 (1)

Datum beslissing 15 januari 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, onderscheidenlijk de voorzitter van deze commissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies onderscheidenlijk beslissing inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

tegen:

[frater achternaam/achternaam],
de persoon over wie geklaagd wordt.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 20 juni 2014.

Op 7 augustus 2014 is bij de griffie een verweerschrift op het klaagschrift ingekomen van mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg.

Op 4 december 2014 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn echtgenote. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur, mr. Weller.

Eveneens is verschenen [naam], met zijn echtgenote. Hij heeft verweer gevoerd en werd daarbij bijgestaan door mr. Baetens. Namens de Congregatie is voorts verschenen de heer [naam], plaatsvervangend overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus, eveneens bijgestaan door mr. Baetens.

2. De beoordeling

2.1. Tijdens de behandeling ter zitting van de klacht van klager tegen [achternaam/achternaam] is de voor de Klachtencommissie niet vast komen te staan, dat de klacht van klager zich richt tegen de verschenen [naam]. In het klaagschrift is door klager geklaagd over een frater met de naam [achternaam/achternaam]. [Naam] was tot 1968 lid van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus. Tijdens de behandeling van de klacht tegen [achternaam/achternaam] ter zitting van de Klachtencommissie heeft klager desgevraagd verklaard, dat hij in [naam] niet de door hem bedoelde frater [achternaam/achternaam] herkent. [Naam] heeft hetgeen [achternaam/achternaam] verweten wordt met grote kracht en stelligheid ontkend. Voorts is op basis van wat ter zitting besproken is, niet vast komen te staan dat klager en J[naam] in dezelfde refter hebben gezeten, zijnde de refter waarin het gestelde misbruik plaats zou hebben gevonden. [Naam] had in de periode van het gestelde misbruik van 1953 tot 1955 refter 2 (jongens van 9 tot 10 jaar oud) en refter

11 (jongens van ongeveer 17 jaar oud) onder zich, terwijl klager toen 12 tot 14 jaar geweest moest zijn en dus in een andere refter zat.

2.2. Nu niet vaststaat, dat [naam] de persoon is waarover klager klaagt, en er evenmin een frater [achternaam] is waarvan aannemelijk is, dat hij aangeklaagde is, is niet voldaan aan de vereisten van artikel 3.2 van de Procedure. Gelet hierop zal de Klachtencommissie de klacht van klager niet-ontvankelijk verklaren.

2.3. Gelet op het onderzoek, dat reeds door de Congregatie is gedaan naar de persoon waarover klager blijkens de inhoud van zijn klaagschrift klaagt en klager niet méér duidelijkheid heeft geschapen, acht de voorzitter van de Klachtencommissie het niet zinvol een nader onderzoek te gelasten als bedoeld in de laatste volzin van artikel 3.3 van de Procedure. Het verzoek van klager daartoe wordt dan ook door de voorzitter van de Klachtencommissie afgewezen.

3. De beslissing

3.1. De Klachtencommissie verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Deze beslissing is vastgesteld op 15 januari 2015 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, en drs. J.L.H.H. Kunnen en drs. A.A.M. Oostveen, leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen deze beslissing is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van deze beslissing schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt deze beslissing binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van deze beslissing klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.