

zaaknummer 2014W1200

17 december 2014

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. S. van Schaik, advocaat te Uden.

tegen:

wijlen [naam],
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Orde van het Heilig Kruis, provincie van de zalige Theodorus van Celles

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 29 september 2014.

Op 6 november 2014 is bij de griffie een reactie op het klaagschrift ingekomen van mr. R.P. Baetens, juridisch adviseur.

Op 20 november 2014 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Van Schaik, voornoemd.

Namens de orde is verschenen de heer [naam], Prior-Provinciaal van de Orde van het Heilig Kruis, Provincie van de zalige Theodorus van Celles (ook wel: Kruisheren). Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Baetens, voornoemd.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager ging in 1952 op twaalfjarige leeftijd naar [college]. Aangeklaagde was hier werkzaam op de ziekenzaal. Toen klager in het voorjaar van 1953 een infectie aan zijn knie kreeg, moest hij naar de ziekenafdeling om zijn wond te laten verzorgen. Klager kan zich niet meer herinneren of hij daar ook op de ziekenzaal verbleef of dat hij er alleen naar toe ging om zijn wond te laten verzorgen.

Het verzorgen vond plaats in de ziekenkamer. Dit was een ruimte van 5x4 meter. In deze kamer bevonden zich de verbandmiddelen en de apotheekruimte. Ook stond er in die ruimte een bad. De ruimte had meerdere deuren. Klager kwam binnen door een van de deuren en aangeklaagde ging weg via een andere deur.

Als klager gewassen moest worden, ging hij in bad. Klager kon dan zijn been over de rand van het bad laten hangen, omdat zijn knie niet nat mocht worden.

Als klager in bad lag om gewassen te worden, waste aangeklaagde klager flink. Tijdens dit wassen gebeurde het dat klager opeens een vreemd gevoel kreeg. Na verloop van tijd werd klager zich ervan bewust dat hij dat vreemde gevoel steeds kreeg terwijl hij werd gewassen. Klager werd steeds flink ingezeept door aangeklaagde, ook aan zijn geslachtsdeel. Op enig moment realiseerde klager zich dat hij steeds klaarkwam op het moment dat aangeklaagde wegliiep en dat dit patroon zich steeds herhaalde gedurende de weken dat hij zijn wond moest laten verzorgen. De wond van klager moest dagelijks verzorgd worden en klager ging ook dagelijks in bad.

Klager hoort nog steeds de ruisende rokken van aangeklaagde bij het weglopen. Klager weet niet of aangeklaagde een erectie kreeg van het wassen. Aangeklaagde was in de beleving van klager een 'zwijgende autoriteit'. Alle handelingen gebeurden in stilte. Ook was er niets van zijn gezicht af te lezen. Aangeklaagde werkte altijd erg hard.

Klager is de handelingen pas later als iets seksueels gaan zien.

2.2. Nadat klager zijn opleiding aan het Klein Seminarie had afgerond, werd hij toegelaten tot het Groot Seminarie. Hier doorliep hij het Filosoficum en een half jaar Theologicum. Daarna werd klager onverwacht van de opleiding verwijderd, omdat hij niet geschikt zou zijn voor het priesterambt.

Op zijn 22^e begon naar het idee van klager, zijn werkelijke leven. Klager werd groepsleider bij [organisatie] en ging studeren. Vervolgens heeft hij veel verschillende functies gehad.

In 1970 is klager getrouwd en in 1975 werd zijn zoon geboren. Klager voelde zich niet gelukkig, ondanks zijn gezin en het feit dat hij zinvol werk had. In 1995 is klager ingestort en kon niets meer. Klager realiseerde zich toen dat hij homoseksueel is. Klager is toen alleen op vakantie gegaan en heeft na terugkomst in goed overleg besloten om alleen verder te gaan. In deze periode heeft hij ook psychologische hulp gezocht en gesproken over zijn ervaringen tijdens zijn priesteropleiding. Klager geeft aan dat hij er bewust voor heeft gekozen niet te proberen om een verklaring van deze therapeut te verkrijgen.

In 1998/1999 raakte klager volledig arbeidsongeschikt. Hij is in die periode gaan reizen om de muur om hem heen af te breken. Nadat klager eind jaren negentig een seksuele ervaring had met een man was het ijs gebroken en heeft hij zichzelf kunnen accepteren.

Op enig moment is hij als onbezoldigd marketing deskundige betrokken bij een [bedrijf] in [plaats]. Ook gaf hij als international Guest Lecturer lessen en seminars aan studenten en leraren/docenten van universiteiten en lerarenopleidingen uit verschillende landen.

Momenteel woont klager in Nederland, maar verblijft hij grotendeels op [eiland]. Klager is nog steeds erg actief. Zijn activiteiten richten zich met name op het onderwijs en de bestrijding van corruptie.

Klager woont alleen. Hij heeft veel vrienden die hem regelmatig komen bezoeken en veel contacten met de lokale bevolking. Klager heeft uiteindelijk de balans in zijn leven gevonden.

2.3. Klager verzoekt de klacht gegrond te verklaren. Voor klager is het indienen van de klacht een manier om kenbaar te maken dat aangeklaagde een rol van betekenis heeft gespeeld in zijn leven. Klager wil het hoofdstuk uit zijn leven waarin aangeklaagde een rol heeft gespeeld voorgoed te kunnen afsluiten.

Tenslotte wenst klager de schade die hij heeft opgelopen als gevolg van het ondervonden seksueel misbruik, zowel materieel als immaterieel, vergoed te krijgen.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De Prior-Provinciaal heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Tijdens de door klager genoemde periode was aangeklaagde werkzaam als ziekenbroeder op het [College] te [plaats]

De Prior-Provinciaal heeft navraag gedaan bij medebroeders die zelf leerling zijn geweest van het [College], maar geen van de medebroeders kan de aanwezigheid van een bad in het gebouw bevestigen.

Voorts betoogt mr. Baetens dat klager niet in zijn klaagschrift stelt dat het gewassen worden door aangeklaagde reeds als seksueel misbruik is aan te merken. Uit de overgelegde stukken blijkt dat aangeklaagde een groot voorstander was van een goed gereinigd lichaam.

Het kan niet uitgesloten worden dat klager als jonge jongen een sterk gekleurde beleving heeft gehad als gevolg van een onverwachte, maar evenzeer onbedoelde seksuele prikkeling, die hij heeft ervaren bij een op zich volstrekt normale bezigheid (het gewassen worden).

Tenslotte betoogt mr. Baetens, dat hoewel er meerdere klachten tegen aangeklaagde bekend zijn, er in het geval van klager geen specifiek steunbewijs voorhanden is. Hierdoor is niet na te gaan dat klager reeds eerder over het seksueel misbruik heeft gesproken.

Ter zitting laat de heer [naam] namens de Orde weten, dat seksueel misbruik niet wordt getolereerd en dat dat indruist tegen alle waarden waar zij als Kruisheren voor staan.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen.

In het dossier bevindt zich een verklaring van de heer [naam]. Uit deze verklaring blijkt dat hij pas in 2010, rond het op grote schaal bekend worden van de omvang van het seksueel misbruik binnen de Rooms Katholieke Kerk, met klager in algemene bewoordingen heeft gesproken over het klager aangedane seksueel misbruik. De Klachtencommissie zal deze verklaring derhalve niet meenemen in haar beoordeling.

Daarnaast wordt verwezen naar de klachten bekend onder de nummers 2014W1251 en 2011T442 tegen dezelfde aangeklaagde. Het seksueel misbruik zoals door klager beschreven is van een heel andere aard dan het seksueel misbruik zoals dat wordt beschreven in voornoemde klachten. Voornoemde steunverklaringen kunnen derhalve niet dienen als steunbewijs voor de onderhavige klacht.

4.4. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht

niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens bepaald niet gezegd wil zijn dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn.

Indien echter in de toekomst alsnog gegevens bekend worden die de klacht ten aanzien van deze aangeklaagde ondersteunen dan bestaat voor hem de mogelijkheid om herziening van de uitspraak te verzoeken.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Prior-Provinciaal van de Orde van het Heilig Kruis, provincie van de zalige Theodorus van Celles, de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 17 december 2014 door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, voorzitter, drs. L. Erftemeyer en drs. A.A.M. Oostveen, leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.