

**zaaknummer 2013 W 1127 (2)**

**17 december 2014**

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. S. van Schaik, advocaat te Uden,

tegen:

*wijlen* [naam],  
geboren op [datum], datum van overlijden onbekend,  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven tot [datum] lid van de Congregatie van Fraters CMM.

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 24 juni 2014.

Op 15 augustus 2014 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van frater [naam], Provinciaal Overste van de Congregatie van Fraters CMM.

Op 27 november 2014 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn echtgenote en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. S. van Schaik.

Namens de Congregatie is verschenen frater [naam], Provinciaal Overste van de Congregatie van Fraters CMM.

## **2. De klacht (zakelijk weergegeven)**

2.1. Klager komt uit een streng katholiek gezin. Hij was het zevende kind van de in totaal tien kinderen die het gezin telde. Toen klager 13 jaar oud was, zat hij op de LTS in [plaats]. Aangeklaagde was frater. Hij was op de LTS werkzaam als leraar. In het schooljaar 1963-1964 kreeg klager teken- en godsdienstles van aangeklaagde.

Tijdens de tekenles wilde klager iets aan aangeklaagde vragen. Klager stond achter zijn tekentafel en aangeklaagde kwam naar hem toe. Aangeklaagde ging aan de linkerkant van klager staan, sloeg zijn arm om klager heen en draaide klager naar hem toe. Hierdoor kwam klager met zijn edele delen tegen het rechterdijbeen van aangeklaagde aan. Klager kon geen kant op en stond als aan de grond genageld. Hij had hier geen verweer tegen. In de beleving van klager werd hij op dat moment seksueel geïntimideerd door aangeklaagde.

Bovenstaande handeling heeft eenmaal plaatsgevonden. Klager heeft nooit gezien dat aangeklaagde andere leerlingen op eenzelfde wijze benaderde.

2.2. Ongeveer 20 jaar geleden is klager naar het RIAGG gegaan, omdat hij last had van woedeaanvallen. Deze woedeaanvallen wijt klager onder andere aan het seksueel misbruik door aangeklaagde. Als klein jongetje was klager namelijk rustig, ietwat verlegen en had geen last van woedeaanvallen. Door de vele woedeaanvallen dreigde het huwelijk van klager stuk te lopen. De hulp die klager zocht mocht niet baten. De woedeaanvallen bleven.

In 1988 heeft klager het misbruik met zijn vrouw besproken. Door de echtgenote van klager is hieromtrent een schriftelijke verklaring opgesteld gedateerd 7 september 2014.

Als gevolg van de slechte ervaringen die klager heeft gehad, heeft hij nooit echt vrienden gehad. Klager is erg wantrouwend geworden na het seksueel misbruik. Achter de gewoonste dingen zoekt hij iets.

Mede naar aanleiding van zijn ervaring met aangeklaagde, heeft klager hier een boek over geschreven genaamd 'Die hand was er maar even, maar voor mij m'n hele leven'.

2.3. Klager verzoekt de Klachtencommissie zijn klacht gegrond te verklaren, zodat hij hetgeen hem is overkomen kan verwerken. Voorts wenst klager begrip, erkenning en excuses te ontvangen van het kerkelijk instituut.

Klager wenst dat de door hem geleden schade financieel gecompenseerd wordt.

### **3. De reactie (zakelijk weergegeven)**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De Provinciaal Overste heeft in zijn schriftelijke reactie gesteld dat aangeklaagde op [datum] door de gemeente is benoemd tot directeur van de gemeentelijke LTS te [plaats]. De gemeente [plaats] was de werkgever van aangeklaagde. Op [datum] werd aangeklaagde gesecculariseerd en verliet hij de Congregatie. Wel bleef hij op verzoek van de gemeente directeur van de gemeentelijke LTS. Na zijn uittreden bestond geen contact meer tussen aangeklaagde en de Congregatie. In de archieven van de Congregatie is niets teruggevonden wat zou kunnen wijzen op seksueel grensoverschrijdend gedrag gepleegd door aangeklaagde. Evenmin zijn aanwijzingen gevonden die erop zouden kunnen wijzen dat het bevoegde gezag van de Congregatie weet had van seksueel grensoverschrijdend gedrag van aangeklaagde.

Er is, aldus de Provinciaal Overste, geen ondersteunend feitenmateriaal aanwezig om tot een gegrond verklaring van de klacht van klager te kunnen komen. Hij concludeert dan ook dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

Ter zitting heeft de Provinciaal Overste namens de Congregatie zijn excuses aan klager aangeboden.

### **4. De beoordeling**

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet

verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Het door klager gestelde feit kan worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. De verklaring van klager ter zitting is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. De Klachtencommissie heeft geen enkele aanleiding om de verklaring van klager niet te geloven. De wijze waarop hij zijn verhaal ter zitting heeft verteld, heeft haar geraakt.

4.4. Echter, in de onderhavige zaak zijn geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager dat hij door aangeklaagde seksueel is misbruikt voldoende kunnen ondersteunen, hetgeen voor een gegrond verklaring van de klacht essentieel is.

Een steunbewijs dient in de eerste plaats specifiek van aard en controleerbaar te zijn. Dat wil zeggen dat het betrekking moet hebben op het door de aangeklaagde individueel gepleegde seksueel misbruik van de klager persoonlijk. Het sterkste bewijs is dat van iemand die persoonlijk aanwezig was bij het misbruik of aan wie klager het direct heeft verteld. Een dergelijke situatie doet zich zelden voor. Het seksueel misbruik kan echter ook aannemelijk gemaakt worden - en dat komt vaker voor - in de vorm van een verklaring over soortgelijk misbruik van een ander slachtoffer van dezelfde aangeklaagde of door een verklaring van een derde persoon, bijvoorbeeld een familielid, vriend of hulpverlener aan wie het slachtoffer in een vroeg stadium heeft verteld over het misbruik. In dat soort steunbewijs dient de aannemelijkheid van de klacht van klager ook te kunnen worden gevonden.

In onderhavige zaak is als steunbewijs de schriftelijke verklaring van de echtgenote van klager overlegd. Uit deze verklaring volgt dat de echtgenote van klager op de hoogte is van de persoonlijke problemen van klager, welke problemen klager –onder meer– toeschrijft aan ongewenste intimiteiten van onderwijzend personeel die hij in zijn jeugd jaren heeft ondervonden op de middelbare school in [plaats]. Deze verklaring is onvoldoende om als steunbewijs te dienen, reeds omdat deze verklaring onvoldoende specifiek van aard is.

Voor het overige zijn er in het dossier geen andere stukken aanwezig die steunbewijs kunnen bijbrengen.

4.5. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens bepaald niet gezegd wil zijn dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn.

Indien in de toekomst alsnog gegevens bekend worden die de klacht ten aanzien van aangeklaagde ondersteunen dan bestaat voor klager de mogelijkheid om ten aanzien van deze aangeklaagde herziening van de uitspraak te verzoeken.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Provinciaal Overste van de Congregatie van Fraters CMM de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 17 december 2014 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, W.A.M.C. Mol en drs. N.A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.