

**Zaaknummer 2013W1083**

**Beslissing d.d. 28 november 2014**

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende beslissing inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, advocaat  
te Breda,

tegen:

**onbekende pastoor**,  
verdere personalia onbekend,  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
kerkelijk gezagdrager onbekend

## **1. De procedure**

De Klachtencommissie heeft inzake de klacht tegen aangeklaagde op 24 oktober 2014 een procedurele tussenbeslissing genomen. Voor het eerdere verloop van de procedure wordt naar deze tussenbeslissing verwezen, waarin deze aangeklaagde is aangeduid als aangeklaagde 2.

Bij de tussenbeslissing heeft de Klachtencommissie bepaald, dat alvorens zij een advies zal uitbrengen, zij een nader onderzoek instelt teneinde de identiteit van aangeklaagde te achterhalen. De Klachtencommissie heeft hiertoe de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus (hierna: de Congregatie) verzocht na te gaan wie ten tijde van het gestelde misbruik de vaste pater was die de mis deed en, indien mogelijk, foto's te traceren van de betreffende pater teneinde een fotoconfrontatie te organiseren.

Bij brief van 31 oktober 2014 heeft mr. Baetens namens de Congregatie gereageerd naar aanleiding van de tussenbeslissing.

## **2. De klacht (zakelijk weergegeven)**

Voor de inhoud van de klacht wordt korthedshalve verwezen naar de tussenbeslissing van 24 oktober 2014.

### **3. De reactie (zakelijk weergegeven)**

Voor de inhoud van de reactie wordt korthedshalve verwezen naar de tussenbeslissing van 24 oktober 2014.

Met betrekking tot het verzoek na te gaan wie ten tijde van het gestelde misbruik de vaste pater was die de mis deed en, indien mogelijk, foto's te traceren van de betreffende pater heeft mr. Baetens het volgende opgemerkt. Pater [naam] heeft diverse medebroeders gehoord die ten tijde van het misbruik in [instelling] hebben gewerkt. Unaniem werd medegedeeld, dat er geen vaste pastoor/pater was die in de eucharistieviering voorging. De paters losten elkaar af waarbij ieder een week dienst had. Ook een aantal gepensioneerde paters ging bij toerbeurt voor in de eucharistie. Kortom, er was absoluut geen vaste voorganger. Daarnaast kan pater De Rooij niet nagaan, welke paters precies in de betreffende periode woonachtig waren in Heer.

### **4. De beoordeling**

4.1. Aangezien de identiteit van aangeklaagde niet is komen vast te staan en er geen nadere aanknopingspunten zijn om deze alsnog te achterhalen, kan klager niet ontvangen worden in zijn klacht tegen aangeklaagde.

4.2. Indien echter in de toekomst alsnog gegevens bekend worden, waardoor de identiteit van aangeklaagde(n) kan worden achterhaald, bestaat voor klager de mogelijkheid om herziening van de uitspraak te verzoeken.

### **5. De beslissing**

De Klachtencommissie verklaart klager niet ontvankelijk in zijn klacht.

Deze beslissing is vastgesteld op 28 november 2014 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, drs. L. Erfmeyer en drs. J.L.H.H. Kunnen, leden, bijgestaan door mr. L. Sanders, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen deze beslissing is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van deze beslissing schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt deze beslissing binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van deze beslissing klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van deze beslissing geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.