

zaaknummer 2013 W1110

Advies d.d. 28 november 2014

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam]

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: klager,

juridisch adviseur: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, advocaat te Breda

tegen:

[naam],

geboren op [datum], overleden op [datum],

de persoon over wie geklaagd wordt,

hierna ook te noemen: aangeklaagde,

tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Fraters van Tilburg.

1. De procedure

1.1 Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 23 april 2014.

1.2 Op 19 juni 2014 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam] CMM, namens het bestuur van de Congregatie van de Fraters van Tilburg (hierna: de Congregatie).

1.3 Op 19 september 2014 is bij de griffie een brief van mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, juridisch adviseur van klager, ontvangen, met als bijlage een brief van 27 juli 2014 van klager.

1.4 De Klachtencommissie heeft kennis genomen van de email berichten tussen de griffie en [naam], provinciaal overste van de Congregatie, en tussen de griffie en mr. Van Berckel-van der Rijken.

1.5 Op 6 november 2014 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren in raadkamer plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden. De zaak is behandeld buiten aanwezigheid van partijen.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager was leerling op de [naam] MAVO in [plaats]. Klager kwam in 1948 op dertienjarige leeftijd op school en heeft tweemaal de eerste klas gevolgd. Klager heeft daarna de school verlaten. Aangeklaagde was werkzaam op deze MULO, maar klager weet zich niet te herinneren wat precies de rol van aangeklaagde was. Mogelijk was hij klasse frater.

De eerste keer vond het misbruik plaats tijdens de repetities van een toneelvoorstelling. Klager mocht meedoen met toneel en moest zich ook uitkleden. Dat uitkleden gebeurde in een apart kamertje, waarvan de deur op slot ging. Hier betastte aangeklaagde klager.

Daarnaast kreeg klager van aangeklaagde seksuele voorlichting. Aangeklaagde legde klager uit hoe “het” allemaal werkte en vervolgens mocht klager het ook eens “uitproberen” bij aangeklaagde. Klager moest het geslacht van aangeklaagde aanraken. Klager vond dit uiterst onprettig. Deze gebeurtenissen hebben zich ongeveer drie maal voorgedaan.

Ook vond het misbruik plaats tijdens een wandeling met een groepje jongens in het bos. De jongens werden in en uit de boom geholpen door aangeklaagde, waarbij hij hen, meer dan gepast was, aanraakte en betastte.

Naar de herinnering van klager hebben deze gebeurtenissen plaatsgehad in een periode van drie of vier maanden. Het misbruik stopte. Waarschijnlijk omdat klager zich ging verzetten.

Klager heeft thuis nooit over het misbruik durven spreken. Zijn ouders hadden al zorgen genoeg over een zusje dat gehandicapt was geraakt. Een aantal jaren geleden kwam klager een klasgenoot tegen. Deze vertelde dat aangeklaagde bij de fraters “eruit was gegooid”. Klager begreep dat er bij deze klasgenoot ook dingen zijn gebeurd, maar er werd niet inhoudelijk over gesproken. Klager kent de naam van deze klasgenoot niet. Klager hoopt dat uit de archieven van de fraters van Tilburg meer duidelijkheid kan komen in de vorm van steunbewijs.

2.2 Klager wilde vanwege het misbruik niet langer op de [MULO] blijven. Na zijn vertrek is klager naar de Handelsschool gegaan en vervolgens naar de [vak]school. Na een tijd bij de [Defensie] op [plaats], heeft klager het [bedrijf] van zijn vader overgenomen. Het huwelijk van klager liep niet goed. Klager was niet goed in staat zich te uiten en voelde zich seksueel gedesoriënteerd. Klager is gescheiden toen hij vijftenzestig jaar was. Hij nam zijn toevlucht tot de topsport. Met name bij [sport], als coach, trainer en scheidsrechter, was klager erg actief. Sinds een aantal jaren heeft klager een eigen [spiritueel] centrum.

2.3 Met het indienen van zijn klacht hoopt klager op erkenning van en verontschuldigingen voor hetgeen hem is overkomen.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

3.1 Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. [Naam] heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde.

Hij concludeert dat geen concrete aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik, maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

De Congregatie wil de pijn die klager heeft ervaren als gevolg van het machtsmisbruik erkennen en oprechte verontschuldigingen aanbieden voor hetgeen aangeklaagde klager destijds heeft aangedaan. [Naam] heeft ten slotte aangeboden om met klager in gesprek te gaan vóór de behandeling van de zaak ter zitting.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3 Vervolgens dient de vraag te worden beantwoord of het gestelde seksueel misbruik ook voldoende aannemelijk is geworden. Daartoe heeft de Klachtencommissie het volgende overwogen.

De schriftelijke verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. De Klachtencommissie vindt daarin geen reden om te twijfelen aan het feit dat klager is misbruikt. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen.

Daarbij heeft de Klachtencommissie kennis genomen van de brief van klager van 27 juli 2014, gericht aan zijn advocaat, maar ook gericht aan de Congregatie, waarin klager te kennen heeft gegeven de zaak te willen laten rusten. Klager heeft hieraan toegevoegd dat aangeklaagde overwegend een beminnelijk mens was, die misstappen heeft begaan, waarvan de Congregatie kennelijk niet op de hoogte was. Klager wil niet langer wroeten in het verleden en mogelijk twijfel zaaien bij de nabestaanden. Mogelijk heeft aangeklaagde ook zelf te lijden gehad van het slachtoffer/ dader syndroom uit het verleden, aldus klager.

4.4 Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens bepaald niet gezegd wil zijn dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn. Mocht er in de toekomst steunbewijs voorhanden zijn, dan voorziet de Procedure in de mogelijkheid om van dit advies herziening te verzoeken.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Fraters van Tilburg de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 28 november 2014 door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, voorzitter, mr. F.A.A. Duynstee en drs. Th.M. Bronzwaer, leden, bijgestaan door mr. I.C.T.M. Jongens-Manders, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.