

**zaaknummer 2012T740(6)**

**28 november 2014**

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: klager,

juridisch adviseur: mr. M.J. de Witte, advocaat te Amersfoort,

tegen:

**wijlen [naam],**

geboren op [datum], overleden op [datum],

de persoon over wie geklaagd wordt,

hierna ook te noemen: aangeklaagde,

tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus.

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 23 juni 2014.

Op 6 augustus 2014 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg.

Op 23 oktober 2014 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn zoon, de heer [naam], en de heer [naam], arts. Klager heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. De Witte, voornoemd.

Namens aangeklaagde zijn verschenen de heer [naam], plaatsvervangend overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus, en mr. Baetens, voornoemd.

## **2. De klacht (zakelijk weergegeven)**

2.1. Toen klager zes jaar was, is hij op [instelling] te [plaats] geplaatst. Hij heeft daar verbleven totdat hij op twaalfjarige leeftijd bij een pleeggezin werd geplaatst. Broeder [naam] had ervoor gezorgd, dat klager bij een tante van [naam] kon wonen. Klager is daar gebleven totdat een pleegbroer zelfmoord pleegde. Klager kon daar niet langer blijven en kreeg een lijst met namen van internaten waaruit hij kon kiezen. Klager kende geen van de daar genoemde

internaten, behalve [instelling]. Hij heeft toen [instelling] opgegeven. Klager is vervolgens op vijftienjarige leeftijd weer op [instelling] geplaatst.

Het seksueel misbruik door aangeklaagde vond plaats in de periode dat klager voor de tweede keer op [instelling] was geplaatst.

Aangeklaagde was het 'meisje' van broeder [naam]. Broeder [naam] was de broeder die toezicht hield op de cachotten.

Klager had foto's van mooie meisjes op zijn kamer hangen. Dat was niet toegestaan. Voor straf werd klager door aangeklaagde naar de cachotten gestuurd. Broeder [naam] zorgde er daar voor dat klager goed te eten kreeg. In dat eten zat echter een slaapmiddel, hierdoor werd klager gedrogeerd. Klager dacht dat hij twee dagen in het cachot had gezeten, maar het bleek dat hij drie weken later pas weer terug kwam op de afdeling. Terwijl hij in het cachot verbleef kwamen broeder [naam] en aangeklaagde klager 'neuken'.

2.2. Klager heeft bijzonder veel fysiek geweld moeten ondergaan op [instelling]. Het seksueel misbruik was maar een klein onderdeel van wat klager allemaal heeft meegemaakt op [instelling]. Het fysieke geweld was vele malen erger.

Door alle stress die het verblijf in [instelling] met zich bracht, had klager veel last van eczeem. Klager zat hele dagen vastgebonden op een stoel. Als hij zich bewoog viel zijn huid eraf. Hierdoor heeft klager veel van school moeten missen.

Door het fysieke geweld zijn de eerste vijf wervels in de onderrug van klager onherstelbaar beschadigd.

De gevolgen van de fysieke mishandeling en het seksueel misbruik voor het leven van klager zijn enorm. Klager kon als jongvolwassene niet met geld omgaan, hij was agressief, had seksuele problemen en vertrouwde niemand. Klager voelde zich angstig, verdrietig en eenzaam. Tevens had hij verlatingsangst en veel last van nachtmerries. Klager wilde dood omdat hij zich niet meer veilig voelde.

Door de toegenomen media-aandacht rondom het seksueel misbruik is de gezondheid van klager achteruit gegaan. De opgekomen herinneringen hebben weer tot stress en nachtmerries geleid.

2.3. Klager wil erkenning van hetgeen hem in zijn jonge jaren is aangedaan en een gegrondverklaring van de klacht, zodat hij zijn recht op schadevergoeding te gelde kan maken.

### **3. Het verweer/ De reactie (zakelijk weergegeven)**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Mr. Baetens heeft in zijn reactie gesteld dat door de Commissie Deetman destijds uitgebreid onderzoek is verricht in de archieven van de Congregatie. Met betrekking tot aangeklaagde zijn in het geheel geen aanwijzingen gevonden, die zouden kunnen duiden op door hem gepleegd seksueel misbruik.

Mr. Baetens stelt dat bij de Klachtencommissie een klacht van een andere klager jegens aangeklaagde in behandeling is, welke in de ogen van mr. Baetens meer ziet op mishandeling waarbij een seksueel motief wordt verondersteld en derhalve naar de mening van de Congregatie niet gegrond verklaard dient te worden. Deze klacht kan in de ogen van de Congregatie derhalve niet als steunbewijs dienen.

### **4. De beoordeling**

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet

verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen.

Het namens klager als steunbewijs ingediende formulier 'Toestemming gebruik melding/klacht als steunbewijs' inzake 2011T407, kan naar het oordeel van de Klachtencommissie niet dienen tot steunbewijs in de zaak van klager. Het misbruik zoals door klager gesteld, te weten 'neuken' door meerdere personen, is van een heel andere orde van grootte dan het gestelde misbruik in de zaak met nummer 2011T407, waar wordt gesproken van 'slaan met een seksuele lading'.

4.4. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens bepaald niet gezegd wil zijn dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn.

Indien echter in de toekomst alsnog gegevens bekend worden die de klacht ten aanzien van deze aangeklaagde ondersteunen dan bestaat voor hem de mogelijkheid om ten aanzien van deze aangeklaagde herziening van de uitspraak te verzoeken.

## **5. Het advies**

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 28 november 2014 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, drs. L. Erftemeyer en W.M. Veltman-Breddels, leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.