

zaaknummer 2012T740(2)

28 NOV 2014

28 november 2014

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

_____ geboren op _____
wonende te _____ (_____),
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. M.J. de Witte, advocaat te Amersfoort,

tegen:

_____ geboren op _____
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tot zijn uittreden op _____ lid van de Congregatie van de
Priesters van het Heilig Hart van Jezus,
juridisch adviseur: mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 23 juni 2014. Op 1 augustus 2014 is bij de griffie een verweerschrift ingekomen van mr. R.P. Baetens, voornoemd.

Op 11 augustus is bij de griffie een reactie op grond van artikel 12.2 van de Procedure ingekomen van mevrouw _____ secretaris van de Confederatie van de Nederlandse en Vlaamse Provincie van de Congregatie van de Priesters van de Heilig Hart van Jezus.

Op 23 oktober 2014 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn zoon, de heer _____ en de heer _____, arts.
Klager heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. De Witte, voornoemd.

Namens aangeklaagde zijn verschenen de heer _____, plaatsvervangend overste van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus, en mr. Baetens, voornoemd.

2. De klacht

2.1. Toen klager zes jaar was, is hij op te geplaatst. Hij heeft daar verbleven totdat hij op twaalfjarige leeftijd bij een pleeggezin werd geplaatst. Broeder had ervoor gezorgd, dat klager bij een tante van broeder kon wonen. Klager is daar gebleven totdat een pleegbroer zelfmoord pleegde. Klager kon daar daarna niet langer blijven en kreeg een lijst met namen van internaten waaruit hij kon kiezen. Klager kende geen van de daar genoemde internaten, behalve . Hij heeft toen opgegeven. Klager is vervolgens op vijftienjarige leeftijd weer op geplaatst en is daar gebleven tot zijn achttiende.

Aangeklaagde was de zaalbroeder van afdeling 2. Aangeklaagde pleegde het seksueel misbruik altijd met een ander erbij.

De zaalbroeders namen ook wel eens elkaars taken over. Op woensdagmiddag waren de leerlingen van de lagere school vrij en was er meer toezicht nodig.

Klager heeft tijdens zijn lagere schooltijd amper les gehad. Klager had veel last van stress en zat daardoor onder de eczeem. Klager zat een groot deel van de tijd vastgebonden op een stoel. Als klager zich bewoog viel zijn huid eraf.

Als aangeklaagde niet werd gehoorzaamd, werd hij een beest. Hij keek niet wie de schuldige was, maar pikte iemand uit de groep en die sloeg en schopte hij door de zaal. Ook klager werd wel door aangeklaagde naar boven gestuurd. Aangeklaagde schopte hem dan de trap op. Als klager dan op zijn kamer was aangekomen, kwam aangeklaagde achter hem aan. Klager moest zich dan uitkleden en naakt naar het voorportaal van de wc-ruimte gaan. Dit was een hokje van 2x2 meter. In dat hokje stond dan al een broeder naakt op klager te wachten. Als klager zich niet wilde uitkleden, trokken de broeders de riem uit de broek van klager en sloegen hem daarmee. Als klager op de grond lag, poepten en plasten de broeders over klager heen. Het was zeer gewelddadig. Ze bleven klager ook schoppen.

Klager wordt zeer emotioneel van het vertellen van dit fysieke geweld. Het geweld dat klager is overkomen is vele male ernstiger dan het seksueel misbruik. Klager was nog maar zes jaar toen dit hem allemaal overkwam. Hij had nog geen besef van seksualiteit.

Op de vorige zitting van de Klachtencommissie in 2012 vroeg iemand aan klager of de naam hem iets zei. Toen die naam was gevallen kwamen er weer veel herinneringen terug. Klager weet nu dat aangeklaagde klager heeft verkracht, over klager heeft geplast en gepoept en over klager is klaargekomen. Dit gebeurde meestal samen met broeder

Na het misbruik werd klager in een bak gegooid en gewassen. Ze moesten klager, zichzelf en het voorportaal wel wassen, want het was bijzonder vies geworden.

Klager zegt dat hij het niet meer allemaal weet: 'In de bijbel staat dat als het te ver gaat, de geest buiten het lichaam treedt'. Klager wordt zeer emotioneel en zegt dat de broeders 'natuurlijk met hun pik in zijn anus hebben gezeten'. Klager stelt dat hij blij is dat hij tijdens het misbruik 'buiten zichzelf is getreden' als dat niet was gebeurd, dan had klager waarschijnlijk vandaag niet bij deze zitting aanwezig kunnen zijn.

Klager stelt dat hij door alle aangeklaagden, alle zeven, is verkracht.

2.2. Klager heeft bijzonder veel fysiek geweld moeten ondergaan op . Het seksueel misbruik was maar een klein onderdeel van wat klager allemaal heeft meegemaakt op . Het fysieke geweld was vele malen erger.

Door het fysieke geweld zijn de eerste vijf wervels in de onderrug van klager onherstelbaar beschadigd.

De gevolgen van de fysieke mishandeling en het seksueel misbruik voor het leven van klager zijn enorm. Klager kon als jongvolwassene niet met geld omgaan, hij was agressief, had seksuele problemen en vertrouwde niemand. Klager voelde zich angstig, verdrietig en eenzaam. Tevens had hij verlatingsangst en veel last van nachtmerries. Klager wilde dood omdat hij zich niet meer veilig voelde.

Door de toegenomen media-aandacht rondom het seksueel misbruik is de gezondheid van klager achteruit gegaan. De opgekomen herinneringen hebben weer tot stress en nachtmerries geleid.

2.3. Klager wil erkenning van hetgeen hem in zijn jonge jaren is aangedaan en een gegrondverklaring van de klacht, zodat hij zijn recht op schadevergoeding te gelde kan maken.

3. Het verweer

Mr. Baetens heeft namens aangeklaagde een verweerschrift ingediend, waarin ten eerste de ontvankelijkheid van de klacht wordt betwist nu klager reeds op 12 juni 2012 een klacht heeft ingediend tegen aangeklaagde, waarvan de afloop ongewis is gebleven.

Daarnaast wordt namens aangeklaagde ontkend dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik. Tevens wordt opgemerkt dat het relaas van klager een totaal warrig en volstrekt onwaar beeld schetst. Tenslotte wordt de stelling als zouden er meerdere klachten tegen aangeklaagde zijn ingediend en gegrond verklaard zijn betwist.

Aangeklaagde is wegens een ziekenhuisopname niet in staat om zelf ter zitting te verschijnen. Via mr. Baetens heeft hij een brief gestuurd naar de Klachtencommissie om te laten weten dat aangeklaagde zich machteloos, gekrenkt en aangetast voelt in zijn integriteit door de beschuldigingen die zijn geuit door klager.

Aangeklaagde is ook na zijn uittreden altijd werkzaam gebleven in de jeugdsector. Hij kijkt daarop terug met een eerlijk en blij gevoel.

4. De ontvankelijkheid

Mr. Baetens heeft betoogd dat de klacht jegens aangeklaagde niet ontvankelijk zou zijn, nu klager reeds in 2012 in een klaagschrift een klacht jegens klager heeft kenbaar gemaakt.

De Klachtencommissie is van oordeel dat de naam van aangeklaagde weliswaar op de voorzijde van het klaagschrift van de toenmalige juridisch adviseur van klager terecht is gekomen, maar dat uit het klaagschrift niet is gebleken van enig verwijt door klager van seksueel misbruik door aangeklaagde. De zaak is toentertijd ook niet door de Klachtencommissie behandeld. De Klachtencommissie ziet derhalve geen reden om de klacht van klager niet ontvankelijk te verklaren.

5. De beoordeling

5.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

5.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

5.3. De verklaring van klager heeft de Klachtencommissie duidelijk gemaakt dat hij tijdens zijn verblijf in [redacted] fysiek, psychisch en seksueel is misbruikt (hetgeen ook blijkt uit de reeds gegrondverklaarde adviezen in de zaken met nummer 2012T740(1) en (3)).

In het onderhavige klaagschrift wordt de verschillende aangeklaagden min of meer hetzelfde verweten. De Klachtencommissie moet echter kunnen vaststellen welke concrete gedragingen een aangeklaagde verweten worden. In het klaagschrift wordt het seksueel misbruik zeer summier omschreven. Ter zitting daarnaar gevraagd, blijkt klager vooral uit te wijden over het geweld dat hem is aangedaan. Een concretere omschrijving van het seksueel misbruik blijft vooralsnog uit.

In de thans voorliggende zaak zijn verder geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen. Aangeklaagde ontkent ten stelligste de hem door klager verweten ernstige strafbare feiten gepleegd te hebben.

Hoewel klager spreekt van gegrond verklaarde klachten, is de Klachtencommissie daarmee niet bekend. De Klachtencommissie is wel op de hoogte van het feit dat er klachten bekend onder nummer 2011T309(2) en 2012T877 jegens aangeklaagde zijn ingediend. Deze klachten zijn echter respectievelijk wegens het stopzetten van de klacht door de klager en het overlijden van klager niet doorgezet. Beide genoemde klachten kunnen derhalve niet dienen als steunbewijs in de zaak van klager, nu in geen van beide zaken een advies is uitgebracht of een verklaring steunbewijs is overgelegd.

5.4. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard.

Indien echter in de toekomst alsnog gegevens bekend worden die de klacht ten aanzien van deze aangeklaagde ondersteunen dan bestaat voor hem de mogelijkheid om ten aanzien van deze aangeklaagde herziening van de uitspraak te verzoeken.

6. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 28 november 2014 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, drs. L. Erftemeyer en W.M. Veltman-Breddels, leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.