

**zaaknummer 2011 T 434**

**11 november 2014**

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende beslissingen inzake de klachten van:

**[naam]**,  
geboren in [jaar],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: A. van Kampen, namens FNV Bondgenoten,

tegen:

*wijlen* **[naam]**,  
geboren op [datum], overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde 1,  
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Fraters van Tilburg  
CMM,

*en*

*wijlen* **[naam]**,  
geboren op [datum], overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde 2,  
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Fraters van Tilburg  
CMM.

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 12 juli 2011. Op 3 oktober 2011 is een aanvulling op het klaagschrift bij de griffie ingekomen. Op 1 december 2011 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], algemeen Overste Fraters CMM.

Op 12 maart 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarna de Klachtencommissie de kerkelijke gezagsdrager, de Overste van de Congregatie, op 10 april 2012 heeft geadviseerd de klacht van klager ten aanzien van de beide aangeklaagden niet gegrond te verklaren. Naar het oordeel van de Klachtencommissie was voor de gedragingen, zoals door klager gesteld onvoldoende steunbewijs aanwezig, zodat de klacht van klager ten aanzien van voornoemde aangeklaagden niet gegrond kon worden verklaard. Door de kerkelijke gezagsdrager is het advies van de Klachtencommissie overgenomen.

Op 16 april 2014 heeft de juridisch adviseur van klager een verzoek tot herziening ingediend. Volgens de juridisch adviseur zijn nieuwe feiten en omstandigheden bekend geworden die bij

het advies van de Klachtencommissie van 10 april 2012 niet bekend waren en welke informatie ertoe kan leiden dat de klacht van klager gegrond kan worden verklaard. Het verzoek tot herziening is door de Bijzondere Kamer van de Klachtencommissie op 25 juli 2014 gegrond verklaard. Naar aanleiding van de beslissing van de Bijzondere Kamer van de Klachtencommissie heeft op 14 oktober 2014 te Utrecht een raadkamerbehandeling van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Voorafgaand aan deze zitting is door de juridisch adviseur van klager kenbaar gemaakt dat het voor klager zeer belastend is om voor een tweede keer zijn klachten mondeling te moeten toelichten. In reactie hierop is van de zijde van het secretariaat aan partijen kenbaar gemaakt dat zij niet gehouden zijn ter zitting te verschijnen. Geen der partijen is verschenen.

## **2. De beoordeling**

2.1. Tijdens de behandeling van de klachten van klager tegen aangeklaagde 1 en aangeklaagde 2 is de Klachtencommissie gebleken dat er, gelet op de inhoud van het klaagschrift van de juridisch adviseur van klager, zelfs na aanvulling met hetgeen blijktens de zittingsaantekeningen van de zitting van 12 maart 2014 naar voren is gebracht, onvoldoende duidelijkheid bestaat over de aard, duur en frequentie van het gestelde seksueel misbruik door deze aangeklaagden zodat de Klachtencommissie, nu klager en/of zijn juridisch adviseur niet zijn verschenen, geen mogelijkheid had zich alsnog een concreet beeld te vormen van de omvang van de klacht van klager.

2.2 De Klachtencommissie acht het dan ook noodzakelijk dat de klachten van klager worden aangehouden en op een zitting behandeld worden. De Klachtencommissie adviseert (de juridisch adviseur van) klager er zorg voor te dragen dat er dan voldoende duidelijkheid bestaat, dan wel dat er tijdens de hoorzitting voldoende duidelijkheid kan ontstaan, over de aard en omvang van de klacht.

## **3. De beslissing**

3.1. De Klachtencommissie bepaalt dat:

- De behandeling van de klacht van klager na herziening betreffende aangeklaagde 1 wordt aangehouden.
- De behandeling van de klacht van klager na herziening betreffende aangeklaagde 2 wordt aangehouden.
- De behandeling van de klachten van klager worden verwezen naar een nog nader te bepalen zitting.
- Klager, diens juridisch adviseur en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager een kennisgeving ontvangen omtrent de datum waarop de behandeling van de klachten plaats zal vinden.

Deze beslissing is genomen op 11 november 2014 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mr. F.A.A. Duynstee en drs. N.A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.