

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende beslissing inzake de klacht van:

geboren op _____
wonende te _____
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. G.M.J. van Oijen, advocaat te Breda,

tegen:

geboren op niet bekende datum,
de persoon over wie geklaagd wordt,
volgens klager omstreeks 1963 directrice van de vakantiekolonie _____
te _____
hierna ook te noemen: aangeklaagde.

1. De procedure

1.1. Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 24 december 2012. De klacht houdt in dat klager in 1963 of 1964 op 9- of 10-jarige leeftijd in de vakantiekolonie _____ te _____ is geweest en daar door de directrice en onder verantwoordelijkheid van deze directrice is mishandeld, vernederd en seksueel misbruikt. Na drie, vier weken is hij voortijdig vertrokken.

1.2. Op verzoek van de voorzitter van de Klachtencommissie heeft de heer D. Herlaar (bijzonder griffier van de Klachtencommissie) onderzoek gedaan omtrent de vraag onder wiens verantwoordelijkheid de vakantiekolonie _____ te _____ viel. Op 24 augustus 2013 respectievelijk 4 januari 2014 heeft de heer Herlaar onder bijvoeging van stukken gerapporteerd. De heer _____ vice-kanselier van het Bisdom Haarlem-Amsterdam heeft bij brief van 12 februari 2014 onder meer bericht, dat vanaf 1960 de Nederlandse Katholieke Vereniging _____ niet onder de verantwoordelijkheid viel van het Bisdom Haarlem-Amsterdam, maar van het Nederlands Episcopaat. Bij brief van 1 mei 2014 heeft mr. dr _____ (secretaris-generaal van de Nederlandse Bisschoppenconferentie) laten weten dat de Nederlandse Kerkprovincie in deze niet als kerkelijk gezagsdrager kan worden aangemerkt.

1.3. Op 25 september 2014 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan deze beslissing te noemen leden.

Namens klager is verschenen mevr. Mr. E.J.M. de Wild. Van de zijde van de R. K. Bisschoppenconferentie is niemand op de oproep verschenen.

2. De bevoegdheid

2.1. Uit het klaagschrift kan worden opgemaakt dat de aangeklaagde in 1963 geen lid was van een congregatie, maar als leek werkzaam was, althans volgens klager als directrice van de vakantiekolonie te

Uit de door de heer Herlaar aan de Klachtencommissie toegezonden stukken blijkt niet (en evenmin anderszins) dat de vakantiekolonie zelf rechtspersoonlijkheid bezat. Op grond van voormelde stukken kan worden aangenomen, dat naar alle waarschijnlijkheid de betreffende vakantiekolonie werd geëxploiteerd door de Vereniging (verder te noemen), opgericht op 1 januari 1960.

Indien voorts wordt aangenomen, dat de aangeklaagde omstreeks 1963 inderdaad werkzaam was voor deze vereniging (voorshands bestaat daarover de nodige twijfel) dan rijst met betrekking tot de bevoegdheid van de Klachtencommissie de vraag of de een kerkelijke instelling was in de zin van de Procedure, dat wil zeggen een kerkelijke instelling was zoals geregeld in het Reglement van het R.K.Kerkgenootschap van 1929.

Voor het aannemen van een kerkelijke instelling in voormelde zin, te weten als onderdeel van de R.K. Kerkprovincie is vereist een speciaal decreet (besluit) van de diocesane bisschop, uitdrukkelijk gericht op het verlenen van die status.

Van een dergelijk decreet/besluit is niet gebleken.

2.2. Het vorenstaande neemt niet weg, dat er redenen kunnen zijn op grond waarvan een vereniging of stichting voor de toepassing van de Procedure gelijkgesteld dient te worden met een kerkelijke instelling.

Voor een gelijkstelling is echter slechts bij uitzondering plaats, waarbij in ieder geval als voorwaarde geldt dat de kerkelijke overheid op grond van de statuten doorslaggevende zeggenschap dient te hebben op de dagelijkse gang van zaken van de vereniging of stichting.

2.3. Bij de bestudering van de statuten van de blijkt de invloed van de kerkelijke overheid beperkt. Het bestuur van de vereniging wordt bijgestaan door een geestelijk adviseur, te benoemen en te ontslaan door het Nederlands Episcopaat. Zijn bevoegdheid met betrekking tot de besluitvorming is echter beperkt tot het aantekenen van verzet tegen besluiten van het bestuur die hij in strijd acht met de katholieke beginselen. Voorts is de wijziging van de statuten onderworpen aan de Bisschoppelijke goedkeuring en de ontbinding van de vereniging aan de goedkeuring van het Nederlands Episcopaat.

De bevoegdheid tot het benoemen en ontslaan van de leden van het bestuur is echter volledig in de handen van de ledenvergadering, die bestaat uit afdelingen die de vorm van een stichting dienen te hebben en waarvan de statuten moeten voldoen aan de door het bestuur te stellen regels. Van enige invloed van de kerkelijke overheid op de benoeming en het ontslag van bestuurders blijkt niet.

2.4. Op grond van de door de kerkelijke overheid aan de statuten te ontleen bevoegdheden kan niet worden geconcludeerd dat de kerkelijke overheid een doorslaggevende zeggenschap had op de dagelijkse gang van zaken van de . Voor een gelijkstelling van de met een katholieke instelling in de zin van de Procedure is derhalve geen plaats.

2.5. De Klachtencommissie is derhalve niet bevoegd de klacht verder inhoudelijk te beoordelen. Dat betekent ook dat een verder onderzoek omtrent de vraag of aangeklaagde omstreeks 1963 directrice was van de vakantiekolonie te achterwege blijft.

3. De beslissing

De Klachtencommissie verklaart zich in deze onbevoegd.

Deze beslissing is gegeven op 31 oktober 2014 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, Mr. F.A.A. Duynstee en Zr. J.G.M. Verwijs, leden, bijgestaan door drs. M.G.M. van Rijnstra, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'H' followed by a long horizontal stroke that tapers to a point on the right.