

Zaaknummer 2012-T837 B (tussenbeslissing)

31 oktober 2014

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

[naam], Provinciaal van de Congregatie van de Zonen van het Onbevleete Hart van Maria, Claretiner Missionare (gevestigd in Duitsland),
hierna te noemen: de provinciaal.

1. De procedure

Op 14 mei 2014 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van klager [naam] tegen aangeklaagde [naam]. De KLAC heeft de Provinciaal van de Congregatie van de Zonen van het Onbevleete Hart van Maria, Claretiner Missionare geadviseerd de klacht gegrond te verklaren.

[Naam], Provinciaal van voornoemde Congregatie heeft bij brief van 1 juli 2014 en aanvulling van 18 juli 2014 een bezwaarschrift ingediend tegen de beslissing van de KLAC van 14 mei 2014.

Mevrouw mr. M.B.M. Kaaij, heeft bij brief van 11 september 2014 namens klager gereageerd op het bezwaarschrift.

Op 19 september 2014 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De beoordeling

In haar advies van 14 mei 2014 heeft de KLAC onder punt 4.1. overwogen:
“De commissie acht zich bevoegd van de klacht kennis te nemen, waarbij zij aantekent dat namens aangeklaagde op generlei wijze haar bevoegdheid ter discussie is gesteld.”

Artikel 1 van de Procedure luidt - voor zover hier van belang-:

- 1.1. Deze procedure is van toepassing, indien iemand een klacht heeft ingediend inzake seksuele gedragingen jegens haar of hem
 - a. door iemand die betaald of onbetaald als functionaris van een kerkelijk instelling van de R.-K. Kerkprovincie van Nederland werkzaam is dan wel werkzaam was;
 - b. door iemand die op basis van een zending of opdracht van een kerkelijke gezagsdrager van de R.-K. Kerkprovincie van Nederland in een burgerlijke instelling werkzaamheden verricht of heeft verricht;
 - c. door clerici die geïncardineerd zijn of zijn geweest in een bisdom van de R.-K. Kerkprovincie van Nederland of anderszins daarin zijn opgenomen of opgenomen zijn geweest, gedurende de betreffende misbruikperiode;

d. door hen die lid zijn of zijn geweest van een in Nederland gevestigd instituut van gewijd leven of sociëteit van apostolisch leven.

1.2. Deze procedure is alleen van toepassing voor zover het seksueel misbruik is gepleegd tijdens de vervulling van een kerkelijke functie of door een clericus van een bisdom of het militair ordinariaat van de R.-K. Kerkprovincie dan wel door een lid van een in Nederland gevestigd instituut van gewijd leven of sociëteit van apostolisch leven.

De bijzondere kamer stelt vast dat aangeklaagde valt onder het kerkelijk gezag van een Congregatie die niet in Nederland is of destijds was gevestigd. Hij behoort immers tot een Duitse Congregatie.

Gelet op het vorenstaande is de bijzondere kamer ambtshalve tot het oordeel gekomen dat er onvoldoende aanwijzingen zijn om te concluderen dat de Procedure van toepassing is op aangeklaagde en dat de KLAC derhalve niet bevoegd is om kennis te nemen van de klacht.

Teneinde klager echter niet te overvallen met dit ambtshalve oordeel - tegen deze beslissing staat immers geen rechtsmiddel open - stelt de bijzondere kamer, alvorens tot een definitieve beslissing te komen, klager in de gelegenheid om aan te tonen dat de Procedure wel op aangeklaagde van toepassing is en de KLAC bevoegd is om kennis te nemen van de klacht.

De bijzondere kamer verleent klager daartoe een termijn van vier weken na ontvangst van de tussenbeslissing om zijn standpunt kenbaar te maken ten aanzien van de onbevoegdheid van de Klachtencommissie.

De bijzondere kamer verleent de kerkelijke gezagsdrager vervolgens een termijn van vier weken na ontvangst van het standpunt van klager om een inhoudelijke reactie te geven op dit standpunt.

De bijzondere kamer zal daarna binnen zes weken na ontvangst van het standpunt van klager en de inhoudelijke reactie van de kerkelijke gezagsdrager uitspraak doen in deze zaak.

3. De tussenbeslissing

De bijzondere kamer:

- stelt deze tussenbeslissing in handen van klager en de kerkelijke gezagsdrager;
- bepaalt dat klager binnen vier weken na ontvangst van de tussenbeslissing zijn standpunt kenbaar kan maken ten aanzien van de bevoegdheid van de Klachtencommissie;
- bepaalt dat de kerkelijke gezagsdrager binnen vier weken na ontvangst van het standpunt van klager een inhoudelijke reactie kan geven op dit standpunt;
- bepaalt dat de bijzondere kamer binnen zes weken na ontvangst van het standpunt van klager en de inhoudelijke reactie van de kerkelijke gezagsdrager daarop binnen zes weken uitspraak zal doen.

Deze tussenbeslissing is gegeven op 31 oktober 2014 door mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, mr. G.A.M. Stevens en mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.

Zaaknummer 2012-T911 B

31 oktober 2014

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

[naam],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mevrouw mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken.

1. De procedure

Op 14 juli 2014 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van klager tegen aangeklaagde (wijlen) [naam]. De KLAC heeft de Bisschop van Breda geadviseerd de klacht gegrond te verklaren.

Mevrouw mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken heeft bij emailbericht van 31 juli 2014 namens klager een bezwaarschrift ingediend tegen de beslissing van de KLAC van 14 juli 2014.

[Naam], vice-kanselier, heeft bij brief van 14 augustus 2014 (ingekomen 15 augustus 2014) namens de bisschop van Breda gereageerd op het bezwaarschrift.

Op 19 september 2014 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het bezwaar

Klager stelt zich op het standpunt dat een algemeen beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen. Daartoe is – kort weergegeven – onder meer aangevoerd dat uit het advies van de KLAC van 14 juli 2014 niet blijkt dat de inhoud van de brief van 10 juni 2014 bij de beoordeling is betrokken. Klager is van mening dat de inhoud van de brief wel bij de behandeling had moeten worden betrokken, nu daaruit volgt dat het misbruik meer omvattend is geweest dan in de beslissing is aangenomen. Het misbruik is langer doorgegaan (1965 i.p.v. 1963) en heeft ook langer geduurd (6 i.p.v. 4 jaren). Om die reden stelt klager dat, door zonder nadere onderbouwing de inhoud van de brief buiten beschouwing te laten, een algemeen beginsel van behoorlijk klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de nieuwe Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klager, door de aangeklaagde en door de kerkelijke gezagsdrager schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij of zij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer stelt voorop dat de toetsing in een bezwaarprocedure geen nieuwe inhoudelijke beoordeling is van een klacht. Getoetst wordt of het advies van de KLAC tot stand gekomen is in strijd met een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling.

De bijzondere kamer stelt vast dat in haar advies van 14 juli 2014 de KLAC aannemelijk acht dat aangeklaagde klager gedurende vier jaren regelmatig, op wekelijkse basis, seksueel heeft misbruikt. De bijzondere kamer gaat er vanuit dat de KLAC wat betreft deze periode aansluiting heeft gezocht met hetgeen klager daarover in zijn klaagschrift heeft geschreven, te weten dat het begon in 1959 en duurde tot in de zomer van 1963.

De bijzondere kamer stelt voorts vast dat zich bij de stukken een brief bevindt van de juridisch adviseur van klager, gedateerd 10 juni 2014, waarin wordt aangegeven dat het misbruik na oktober 1963 is doorgegaan. Het misbruik zou tot een einde zijn gekomen na de arrestatie van aangeklaagde, hetgeen geweest zou zijn in 1965.

De bijzondere kamer is van oordeel dat, gelet op de inhoud van de hiervoor genoemde brief en hetgeen de KLAC aannemelijk heeft geacht wat betreft de periode, in dit geval de KLAC niet in redelijkheid tot het door haar uitgebrachte advies heeft kunnen komen. De KLAC had zonder nadere motivering niet tot de vaststelling kunnen komen dat klager gedurende een periode van vier jaren door aangeklaagde is misbruikt.

De bijzondere kamer zal, gelet op het vorenstaande, het bezwaar gegrond verklaren.

Hierbij merkt de bijzondere kamer met nadruk op dat de nieuwe kamer (in een andere samenstelling) later oordelend over de klacht zich een eigen en zelfstandig oordeel zal vormen over de aannemelijkheid van de klacht.

3. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het bezwaar gegrond;
- bepaalt dat de zaak opnieuw wordt behandeld door een kamer in een andere samenstelling dan de kamer die het advies heeft gegeven waartegen het bezwaar was gericht;
- bepaalt dat het dossier, zonder het advies van 14 juli 2014, in handen wordt gesteld van de voorzitter van de nieuwe kamer.

Deze beslissing is gegeven op 31 oktober 2014 door mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, voorzitter, mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas en mr. T.F.A.M. Hoogenboom, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.