

**zaaknummer 2014W1228**

**30 oktober 2014**

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. C. de Jongh, advocaat te Roelofarendsveen,

tegen:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
lid van de Orde van de Minderbroeders Franciscanen.

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 27 juni 2014.

Op 28 juli 2014 is bij de griffie een verweerschrift ingekomen van aangeklaagde. Voorts is op 14 augustus 2014 een reactie ingekomen van [naam], gedelegeerde van de provinciaal van de Orde van de Minderbroeders Franciscanen.

Op 7 oktober 2014 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt nader toegelicht. Klager werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. De Jongh.

Aangeklaagde is verschenen en voorts [gedelegeerde], namens de Orde van de Minderbroeders Franciscanen.

## **2. De klacht (zakelijk weergegeven)**

2.1. Klager was in 1985, in het tweede jaar van zijn studie geografie in [plaats], werkzaam als vrijwilliger voor de [groep], een opvangproject voor heroïne prostituees. Klager was toen 24 jaar oud.

Klager komt uit een streng gereformeerd gezin. Na zijn middelbare schooltijd volgde klager een aantal jaar de politieacademie. Klager voelde zich er niet op zijn plaats en wilde weg. De ouders van klager stemden ermee in dat hij met de studie geografie begon. In het eerste studiejaar kreeg klager een psychose die drie maanden duurde. Klager kwam onder behandeling van een psychiater en kreeg medicijnen. Hij liet zich door zijn moeder overhalen om naar de kerk te gaan. Klager had moeite met zijn streng gereformeerde achtergrond en wilde zich verdiepen in het katholieke geloof. Hij hoopte verdieping te vinden door zich aan te sluiten bij geestelijken die het katholieke geloof aanhingen. Om die reden meldde hij zich aan bij de [groep].

Bij de [groep] ontmoette klager aangeklaagde. Ook hij werkte er als vrijwilliger. Klager vond aangeklaagde een prettige, aimabele man met wie klager een goed contact kreeg. Zij voerden veel interessante gesprekken. Bij het afscheid na één van deze gesprekken, die ook bij aangeklaagde thuis plaats vonden, wilde aangeklaagde klager omhelzen. Klager weerde aangeklaagde af met de woorden “Ik ben geen homo”. Klager slikte nog medicijnen en had last van vreemde denkbeelden. Aangeklaagde heeft later nog wel eens getracht klager te omhelzen, maar dat is niet gelukt.

Klager kreeg last van onverklaarbare woede-uitbarstingen. Later heeft klager zich gerealiseerd dat deze te herleiden waren tot het vreemde en seksueel getinte gedrag van aangeklaagde. Klager heeft verklaard dat aangeklaagde geen fysiek misbruik van hem heeft gemaakt, maar psychisch. De gesprekken gingen regelmatig over homoseksualiteit en klager kon daar niet mee uit de voeten.

Klager heeft gesteld dat aangeklaagde vanwege pedofilie als missionaris moest terugkeren uit [land], waarna hij in [plaats] bij de [groep] terecht kwam.

2.2. Klager heeft gedurende zijn hele leven veel last ondervonden van de gesprekken met en het gedrag van aangeklaagde. Zijn studie heeft hij niet af kunnen maken. Klager heeft recentelijk wel een [vak] opleiding gevolgd en volgt thans colleges in de biologie. Klager heeft moeite met het aangaan en behouden van relaties. Het verleden blijft hem telkens parten spelen waardoor hij geblokkeerd raakt. Nog steeds heeft klager veel last van woede uitbarstingen. Klager heeft zich aangemeld voor een hulpverleningstraject om met zijn woede om te leren gaan. Klager probeert een weg terug te vinden.

2.3. Klager wenst erkenning voor hetgeen hem is overkomen. Klager beseft dat hij meerderjarig was ten tijde van het misbruik. Aangeklaagde heeft echter van de kwetsbare situatie en van de psychische gesteldheid van klager gebruik gemaakt. Aangezien klager veel schade heeft ondervonden van het handelen van aangeklaagde is klager van oordeel dat een vorm van schadevergoeding op zijn plaats is. Voor klager speelde destijds de hoedanigheid van aangeklaagde een belangrijke rol: aangeklaagde was priester en actief binnen de katholieke kerk. Klager zag om die reden tegen hem op.

### **3. De reactie (zakelijk weergegeven)**

Aangeklaagde heeft in zijn verweerschrift gesteld dat het hem goed doet om te lezen dat hij op klager overkwam als een prettige, aimabele man. Aangeklaagde had met klager te doen die, in de periode dat zij elkaar ontmoetten, veel “muizenissen” in zijn hoofd had. Klager tobde met allerlei problemen en aangeklaagde probeerde vriendschappelijk met hem om te gaan. Met zijn pogingen om klager te omhelzen had aangeklaagde geen seksuele bedoelingen. Deze waren uitsluitend bedoeld als een teken van vriendschap. Aangeklaagde herinnert zich dat klager moeite had met de extreem religieuze omgeving waar hij uit kwam, maar aangeklaagde is van mening dat dit hem niet kan worden aangerekend.

Aangeklaagde heeft voorts verklaard dat hij na 13 tropenjaren in [land], vrijwillig is teruggekeerd naar Nederland. Om het missionarisschap voort te zetten diende aangeklaagde in die tijd het [land] staatsburgerschap aan te vragen en dit ging aangeklaagde te ver.

[Gedelegeerde] heeft in zijn reactie gesteld dat er bij de Orde geen gegevens over vermeend seksueel misbruik tegen aangeklaagde bekend zijn; ook niet uit zijn missionarisperiode in [land]. [Gedelegeerde] onderschrijft dat aangeklaagde destijds vrijwillig is teruggekeerd naar Nederland omdat een langer verblijf in [land] het aanvragen van het [land] staatsburgerschap verlangde.

Het spijt [gedelegeerde] zeer dat klager in zijn leven zoveel moeilijkheden heeft ondervonden en de contacten met aangeklaagde voor klager daarbij een rol hebben gespeeld.

[Gedelegeerde] stelt dat er naar zijn mening geen sprake is van seksueel misbruik en evenmin van een afhankelijkheids - of gezagsrelatie dan wel een pastorale relatie.

#### **4. De beoordeling**

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Allereerst dient beoordeeld te worden of de handelingen die klager aangeklaagde verwijt zijn te kwalificeren als seksueel misbruik. Klager heeft verklaard dat aangeklaagde heeft getracht hem te omhelzen maar dat hij de omhelzing heeft afgeweerd. Verder lichamelijk contact heeft tussen klager en aangeklaagde niet plaatsgevonden. Klager heeft bevestigd dat aangeklaagde hem niet fysiek heeft misbruikt. Hij heeft verklaard dat het misbruik psychisch van aard is geweest aangezien in de tussen klager en aangeklaagde gevoerde gesprekken meerdere keren het onderwerp homoseksualiteit naar voren is gekomen. Het voeren van gesprekken, onder meer over homoseksualiteit, kan echter niet worden gezien als "het moeten dulden van seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook". De Klachtencommissie kan de door klager gestelde feiten dan ook niet kwalificeren als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

Ten overvloede overweegt de Klachtencommissie dat er geen afhankelijkheidsrelatie bestond tussen klager en aangeklaagde; zij werkten immers beiden als vrijwilliger voor de [groep]. De gesprekken hebben destijds uitsluitend op vrijwillige basis en buiten een pastorale relatie plaatsgevonden.

4.3. De Klachtencommissie begrijpt dat klager sinds zijn eerste psychose in zijn vroege studententijd een moeizame tijd heeft doorgemaakt en nog steeds regelmatig problemen ondervindt die zich uiten in woede-uitbarstingen. De gesprekken die klager en aangeklaagde voerden zijn begonnen in een voor klager kwetsbare periode net na de psychose. Hoewel klager de gesprekken met aangeklaagde aanvankelijk prettig vond is hij die in latere jaren als onplezierig en intimiderend gaan ervaren. Aangezien echter deze gesprekken en het handelen van aangeklaagde, zoals hierboven is uiteengezet, niet vallen binnen de omschrijving van seksueel misbruik in de zin van de Procedure, kan de klacht niet gegrond worden verklaard.

#### **5. Het advies**

De Klachtencommissie adviseert de provinciaal van de Orde van de Minderbroeders Franciscanen de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 30 oktober 2014 door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, voorzitter, mr. A.M.T. Denekamp-Mulder en drs. Th.M. Bronzwaer, leden, bijgestaan door mr. J.C. Quint, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en aangeklaagde en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager en aangeklaagde verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager en aangeklaagde schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.