

zaaknummer 2013W1062

30 september 2014

De **Klachtencommissie** seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven.

tegen:

**wijlen broeder [naam 1]**,  
geboren en overleden op onbekende data,  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde 1,  
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van Broeders Franciscanen  
van Bleijerheide,

en

**wijlen broeder [naam 2] ([burgerlijke naam])**,  
geboren op [datum], overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde 2,  
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van Broeders Franciscanen  
van Bleijerheide,

en

**(wijlen) broeder [naam 3] (docent [getal] klas lagere school)**,  
geboren en overleden op onbekende data,  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde 3,

## 1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 27 juni 2014.

Op 26 augustus 2014 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Weller, voornoemd.

## 2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager komt uit een gezin met 6 kinderen, waarvan klager de op één na jongste was. De moeder van klager had een [bedrijf] en de vader van klager was [beroep] in [plaats]. Toen klager in de [getal] klas van de lagere school zat is hij na de herfstvakantie samen met een broer naar [internaat] gegaan. De broer van klager volgde daar de mavo. Klager ging naar de [school] die tegenover het internaat lag.

Klager had op deze school les van aangeklaagde 3. Klager kan zich niet herinneren dat hij aangeklaagde 3 regelmatig in het internaat zag. Klager werd vaak door aangeklaagde 3 geslagen. Ook moest klager regelmatig nablijven van aangeklaagde 3.

Klager kan zich herinneren dat hij een keer van aangeklaagde 3 voor straf in de hoek moest staan. Nadat de klasgenoten van klager het klaslokaal hadden verlaten, kwam aangeklaagde 3 met een vreemde blik in zijn ogen op klager toe lopen. Terwijl aangeklaagde 3 op klager toeliep, liet hij zijn broek zakken en begon hij zichzelf af te trekken. Klager stond in de hoek en begreep niets van wat er gebeurde. Opeens kwam aangeklaagde 3 naar klager toe, pakte hem bij zijn hoofd en stopte zijn geslacht in de mond van klager. Aangeklaagde 3 kwam klaar in de mond van klager. Klager kan zich nog herinneren dat hij het sperma in zijn mond voelde. Klager weet niet meer of hij dit voorval heeft gemeld bij broeder [naam], het hoofd van de slaapzaal.

Klager mocht ieder weekend naar huis. Zijn oudere broer had echter nog les op zaterdagochtend. Klager verbleef dus op vrijdag nog op het internaat. Normaal gesproken was broeder [naam] daar ook, maar het kwam ook voor dat aangeklaagde 1 de zorg overnam. Op een avond kwam aangeklaagde 1 bij klager op de rand van zijn bed zitten. Hij begon klager te aaien en te strelen en gaandeweg gingen zijn handen onder de dekens waarbij hij voelde aan de geslachtsdelen van klager. Uiteindelijk betastte aangeklaagde 1 het blote geslacht van klager en maakte op- en neergaande bewegingen. Ondertussen zag klager dat aangeklaagde 1 zichzelf aftrok. Omdat klager op dat moment alleen op de slaapzaal lag was hij erg bang. Hij wist nog niets van seksualiteit en begreep niet wat er gebeurde.

Ook is klager door aangeklaagde 2 seksueel misbruikt. Aangeklaagde 2 was broeder op de ziekenzaal. Klager is daar een keer of vier geweest wegens griep of sportblessures. Aangeklaagde 2 onderzocht klager als hij op de ziekenzaal was, waarbij klager stevast op zijn hand moest blazen terwijl aangeklaagde 2 de broek van klager naar beneden deed en aan de ballen van klager voelde.

Wellicht mede naar aanleiding van deze gebeurtenissen is klager aan het eind van de derde klas weer naar huis gegaan. Zijn oudere broer bleef wel op [internaat].

2.2. Toen klager naar de zesde klas van de lagere school ging, wilde hij terug naar [internaat], omdat hij daar kon sporten en omdat zijn broer ook op het internaat zat. Hij heeft in de tweede periode geen last meer gehad van seksueel misbruik.

Nadat klager zijn mavo-diploma had gehaald, heeft hij werk gezocht. Uiteindelijk heeft hij van zijn 18<sup>e</sup> tot zijn 40<sup>e</sup> een eigen [bedrijf] gehad. Nadien heeft klager zich laten opleiden tot [beroep]. Dit werk doet hij nog steeds.

Klager heeft het seksueel misbruik altijd proberen weg te stoppen door overmatig te eten. Klager is hiervoor onder behandeling geweest bij een psycholoog. Tijdens de therapie is het seksueel misbruik op [internaat] aan de orde geweest. Klager kan zich niet herinneren of daarbij de namen van aangeklaagden zijn genoemd.

De huidige partner van klager, met wie hij reeds 25 jaar gehuwd is, en zijn drie kinderen weten niets van het seksueel misbruik.

2.3. Klager hoopt op een oprechte en werkelijke erkenning van hetgeen hem op [internaat] is aangedaan. Klager verzoekt dan ook de klacht gegrond te verklaren.

### 3. De beoordeling

3.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

3.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

3.3. Er zijn ongeveer vijfenveertig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagden 1, 2 en 3 verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagden zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken.

De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter ten aanzien van aangeklaagden 1 en 3 geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen.

3.4. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld ten aanzien van aangeklaagden 1 en 3 onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens bepaald niet gezegd wil zijn dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn.

Indien echter in de toekomst alsnog gegevens bekend worden die de klacht ten aanzien van deze aangeklaagden ondersteunen dan bestaat voor hem de mogelijkheid om ten aanzien van deze aangeklaagde herziening van de uitspraak te verzoeken.

3.5. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst ten aanzien van aangeklaagde 2 hebben plaatsgevonden.

De Klachtencommissie acht aannemelijk dat klager ongeveer vier keer door aangeklaagde 2 tijdens een bezoek aan de ziekenzaal aan zijn geslachtsdelen is betast onder het voorwendsel van een medisch onderzoek.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld.

Daarnaast wordt zijn verklaring ondersteund door de gegrond verklaarde klachten in de volgende zaken:

2010T030, 2011T292, 2011T347(2), 2011T474, 2011T529(1), 2011T540, 2011T549(1), 2011T553, 2011T555, 2011T557(1), 2011T563, 2011T574, 2011T584(2), 2011T594, 2012T775, 2012T890(3), 2013T970(1) en 2013T984. In deze klachten wordt telkens melding gemaakt van seksueel misbruik in de ziekenzaal onder het mom van 'een medisch onderzoek'.

3.6. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas acht jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen.

3.7. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. De gegrondverklaring van de klacht kan wellicht bijdragen aan de vermindering van het leed dat klager is aangedaan.

3.8. Klager kan zich voor het verkrijgen van schadevergoeding met het onderhavige advies rechtstreeks tot de Compensatiecommissie wenden.

#### **4. Het advies**

De Klachtencommissie adviseert de klacht ten aanzien van aangeklaagde 1 en aangeklaagde 3 niet gegrond te verklaren.

De Klachtencommissie adviseert de klacht ten aanzien van aangeklaagde 2 gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 30 september 2014 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, zr. J.G.M. Verwijs o.praem. en drs. N.A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan klager verzonden.

Aangezien zich in dezen geen overste heeft gesteld als kerkelijk gezagsdrager, wordt dit advies niet uitgebracht aan een overste. Niettemin kan klager zich op grond van een besluit van de Bisschoppenconferentie en de Konferentie Nederlandse Religieuzen (KNR) met dit advies zonder tussenkomst van een overste wenden tot de Compensatiecommissie.