

Zaaknummer 2012-W1004 (2) B

19 september 2014

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

[naam]

en

[naam], overste van de Congregatie van de Zusters van het Arme Kind Jezus.

1. De procedure

Op 18 juni 2014 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van klaagster [naam] tegen de aangeklaagde zuster [naam].

De KLAC heeft de overste van de Congregatie van de Zusters van het Arme Kind Jezus geadviseerd de klacht tegen voornoemde aangeklaagde gegrond te verklaren.

Mr. J.J.M. Goumans heeft bij brief van 7 juli 2014 (ingekomen op 9 juli 2014) namens de aangeklaagde en namens de overste een bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 18 juni 2014.

Mr. T.W.W.M. Weller heeft bij brief van 31 juli 2014 (ingekomen 1 augustus 2014) namens klaagster gereageerd op het bezwaarschrift.

Op 22 augustus 2014 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het bezwaar

De aangeklaagde en de overste stellen zich op het standpunt dat er algemene beginselen van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht zijn genomen. Daartoe is – kort weergegeven – onder meer aangevoerd dat de KLAC niet is ingegaan op het verzoek om nader onderzoek in te stellen naar de feiten en ook niet heeft gemotiveerd waarom aan dit verzoek is voorbij gegaan. Het is zonder nadere toelichting – die in het advies ontbreekt – onbegrijpelijk dat de KLAC in het advies stelt dat bij haar geen enkele twijfel bestaat over de authenticiteit van het door psychiater [naam] ondertekende stuk van [organisatie] (met de medische geschiedenis van klaagster in de periode van 3 juni 2008 tot 26 januari 2010), terwijl deze psychiater zelf expliciet en schriftelijk heeft verklaard dat dit uitvoerige behandelingsverslag niet door hem was ondertekend en niet was geschreven.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de aangeklaagde en door de kerkelijk gezagsdrager, in casu de overste schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij/zij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer stelt – voor zover hier van belang – vast dat de KLAC in haar advies van 18 juni 2014 onder punt 4.3. heeft overwogen:

“ ...
Daarbij vindt de Klachtencommissie voldoende steunbewijs in de stukken van [organisatie], die als bijlage 8 bij het klaagschrift zijn gevoegd. Het door de psychiater [naam] ondertekend verslag van de crisisbegeleiding van klaagster in de periode van 3 juni 2008 tot 26 januari 2010 door [organisatie] schetst naar het oordeel van de Klachtencommissie een duidelijk beeld van hetgeen klaagster onder meer op [instelling] heeft doorgemaakt en wat de gevolgen voor haar daarvan zijn.
... ”

De bijzondere kamer stelt echter vast dat uit het klachtdossier, te weten het emailbericht van psychiater [naam] d.d. 19 februari 2014, naar voren komt dat volgens [naam] dit stuk van [organisatie] niet door hem is ondertekend, niet door hem is geschreven en hij de inhoud dan ook niet kan onderschrijven.

In het advies ontbreekt een toelichting op grond waarvan de KLAC desondanks heeft aangenomen, dat dit verslag door [naam] is ondertekend.

Uit het advies valt niet af te leiden, dat de KLAC ook zonder aan dit verslag bewijsbetekenis toe te kennen op grond van het andere bewijsmateriaal tot een voor klaagster positief zou zijn gekomen.

De bijzondere kamer neemt derhalve aan dat de KLAC voor het tot stand komen van het advies aan dit verslag bewijsbetekenis van belang heeft toegekend, hetgeen zonder nader onderzoek (waaronder het eventueel horen van [naam]) omtrent de authenticiteit daarvan in strijd is met een behoorlijke klachtenbehandeling.

De bijzondere kamer zal, gelet op het vorenstaande, het bezwaar dan ook gegrond verklaren. Nu het bezwaar op dit punt reeds tot een gegrondverklaring leidt, kunnen de overige in het bezwaarschrift aangevoerde punten buiten beschouwing worden gelaten.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het bezwaar gegrond;
- bepaalt dat de zaak opnieuw wordt behandeld door een kamer in een andere samenstelling dan de kamer die het advies heeft gegeven waartegen het bezwaar was gericht;
- bepaalt dat het dossier, zonder het advies van 18 juni 2014, in handen wordt gesteld van de voorzitter van de nieuwe kamer.

Deze beslissing is gegeven op 19 september 2014 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mr. G.A.M. Stevens en mr. T.F.A.M. Hoogenboom, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.