

Zaaknummer 2013-T981 B

19 september 2014

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

[naam],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mevrouw mr. M.A.T. Hillenaar-Cöp.

1. De procedure

Bij beslissing van 8 juli 2014 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, zich onbevoegd verklaard inzake de klacht van klager tegen aangeklaagde [naam].

Mevrouw mr. M.A.T. Hillenaar-Cöp heeft bij brief van 21 juli 2014 (ingekomen op 22 juli 2014) namens klager een bezwaarschrift ingediend tegen de beslissing van de KLAC van 8 juli 2014.

Op 22 augustus 2014 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het bezwaar

Klager stelt zich op het standpunt dat er een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen. Daartoe is – kort weergegeven – aangevoerd dat klager van mening is dat met de beslissing van 8 juli 2014 het gelijkheidsbeginsel is geschonden omdat in andere zaken de KLAC zich wel bevoegd heeft geacht kennis te nemen van een klacht waarbij het misbruik plaats vond in een aan de kerk gelieerde stichting. Ter onderbouwing van zijn standpunt heeft klager de adviezen in de zaken met zaaknummers 2010-T152 en 2011-T158 overgelegd.

3. De beoordeling

De bijzondere kamer overweegt dat de toetsing in een bezwaarprocedure ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de Procedure beperkt is tot de vraag of een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen. De bezwaarmogelijkheid is dus niet gegeven om een nieuwe behandeling van dezelfde klacht mogelijk te maken. Zij kan evenmin leiden tot een integrale herbeoordeling van de door de behandelend kamer gegeven overwegingen die haar tot het oordeel hebben geleid dat de KLAC onbevoegd is om kennis te nemen van de klacht.

In casu heeft de door de bijzondere kamer te verrichten toetsing dan ook betrekking op de vraag of de behandelend kamer, gelet op het voorhanden zijnde materiaal, in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen zonder schending van het gelijkheidsbeginsel.

De bijzondere kamer overweegt dienaangaande dat van schending van het gelijkheidsbeginsel pas dan sprake kan zijn indien afzonderlijke zaken op cruciale punten zodanig gelijk zijn dat een KLAC in redelijkheid in die zaken niet tot een andersluidend oordeel kan komen.

Hetgeen de behandelend kamer daaromtrent heeft overwogen in de onderhavige beslissing kan deze toetsing doorstaan. Niet gezegd kan worden dat de behandelend kamer, gelet op de cruciale punten in het voorhanden zijnde materiaal, vanwege het gelijkheidsbeginsel in redelijkheid niet tot haar in de beslissing van 8 juli 2014 neergelegde oordeel heeft kunnen komen.

De bijzondere kamer komt, gelet op het vorenstaande, tot de slotsom dat geen sprake is van schending van het gelijkheidsbeginsel of van enig ander beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling.

De bijzondere kamer zal het bezwaar dan ook niet gegrond verklaren.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het bezwaar niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 19 september 2014 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas en mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.