

zaaknummer 2012 T 784 (2)

18 september 2014

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. R.W. Smit, advocaat te Amersfoort

tegen:

[naam],
geboren op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
onder andere werkzaam geweest als [functie] van het [Seminarie] te
[plaats], vallend onder het bisdom Amsterdam-Haarlem.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 1 oktober 2013. Op 22 november 2013 is bij de griffie een verweerschrift op het klaagschrift ingekomen van [naam], aangeklaagde. Op 3 september 2014 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden. Klager was daarbij aanwezig via een skype-verbinding. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. R.W. Smit, advocaat te Amersfoort. Namens aangeklaagde zijn verschenen mr. Dunselman, advocaat van aangeklaagde en [naam], secretaris van aangeklaagde.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Aangeklaagde was regent/directeur van het [Seminarie] te [plaats] (hierna: [school]), waar klager in de periode van 1966 tot 1968 intern verbleef en onderwijs volgde. Klager ging, na het beëindigen van de lagere school, studeren op [school]. Als school stond [school] bekend als een uitstekend gymnasium met kundige leerkrachten en een uitstekende studiebegeleiding. Klager moest hier intern verblijven, ondanks het feit dat zijn ouderlijk huis zich vlakbij [school] bevond. De vader van klager was overleden waarna zijn moeder haar kinderen 'wegstuurde'. Klager herinnert zich aangeklaagde als een grote man met een dikke buik. Hij rookte ook veel sigaren. De bijnaam van aangeklaagde was '[bijnaam]'. Aangeklaagde hield, naast zijn werk als directeur, ook wel eens de wacht op de zaal. Klager geeft aan dat aangeklaagde bekend

stond om zijn handtastelijkheid. Ook was bekend dat hij bij de jongens de slaapkamers inging om 'spelletjes' te spelen onder de dekens.

Klager moest regelmatig voor een berisping bij aangeklaagde op de kamer komen, als hij bijvoorbeeld een 'rotstreek' had uitgehaald. Hij kreeg op enig moment opvallend veel onvoldoendes (een 0,1 of een 2), terwijl klager daarvoor een van de beste leerlingen van zijn klas was. Dat klager opeens veel onvoldoendes haalde, wijt hij zelf aan het feit dat de heer [naam] hem misbruikte. Dit was volgens klager bekend bij aangeklaagde. Ondanks deze wetenschap werd hij (op een abnormale wijze) gestraft voor het halen van onvoldoendes. Klager moest dan namelijk bij aangeklaagde op schoot gaan zitten. Aangeklaagde begon dan met zijn (stijve) penis, hij noemde dit zijn 'stevige rol rang', tegen klager zijn billen te schuiven. Als beloning gaf hij klager aan het slot een zogenaamde koetjesreep (een chocoladereep). Dit schuiven gebeurde altijd met kleding aan en kwam met name voor in het laatste half jaar dat klager op [school] zat.

2.2. Klager wilde door het seksueel misbruik weg van [school] en er niet langer meer studeren. Hij was een uitstekende leerling. Klager begon echter expres met het halen van slechte cijfers met als doel dat hij van school zou worden afgestuurd. Klager werd uiteindelijk daadwerkelijk van school afgestuurd. Zijn studie viel in duigen en klager zakte af naar de MULO. Met het afzakken naar de MULO viel ook klagers droom om bosbouwkundig ingenieur te worden in duigen. In plaats daarvan heeft klager 22 jaar op een kantoor simpele werkzaamheden uitgevoerd. Zonder het seksueel misbruik had klager zijn studie kunnen afronden en een goede baan kunnen vinden met een daarbij horend goed salaris.

Terwijl al zijn vrienden een gezinsleven opbouwden, kwam klager van de ene mislukkende relatie in de andere. Hij kon geen relaties met vrouwen onderhouden en zag vrouwen alleen voor de seks. Hij wilde geen kinderen, omdat deze hem zouden binden aan hun moeder, waarmee hij geen gezonde relatie kon onderhouden.

Jarenlang heeft klager geleden onder spanningshoofdpijnen. Hij zag zijn werk als een lange en zeer zwarte tunnel. Hierdoor heeft hij jaren in de WAO gezeten. In deze periode zat hij 2 jaar lang voor 3 dagen in de week in groepstherapie bij [instelling] te [plaats]. Klager heeft echter in deze tijd nooit openlijk over zijn gevoelens en het seksueel misbruik kunnen praten vanwege het feit dat er een homoseksuele man in deze groep zat. Door het seksueel misbruik heeft klager namelijk een grote haat en angst voor homoseksuelen gekregen. Klager had regelmatig nachtmerries, huilbuien en woedeaanvallen.

Op 45-jarige leeftijd is klager geëmigreerd naar [land] om te gaan samenwonen met een [nationaliteit] vrouw. Uit deze relatie heeft klager een zoon gekregen. Na een jaar is de relatie stuk gelopen en heeft klager de zorg van zijn zoon op zich genomen. Klager heeft het gevoel dat hij niet voor 100% de gezellige vader voor zijn zoon kan zijn. Hij kan geen genegenheid aan zijn zoon tonen, omdat hem dit op [school] is afgeleerd. Dit doet hem veel verdriet.

Het openstellen voor zijn gevoelens, genegenheid, liefde, geluk en houden van is altijd overschaduwde geweest door de angst die klager heeft gekend en die hem is opgedrongen. Zijn leven is een enorme puinhoop geworden door het seksueel misbruik dat hem is aangedaan.

2.3. Met dit klaagschrift wil klager erkenning van hetgeen hem in zijn jonge jaren is aangedaan en een gegrondverklaring van de klacht zodat hij zijn recht op schadevergoeding ten gelde kan maken. Klager wil weer van zijn leven kunnen genieten, weer beter voor zichzelf zorgen, zijn zoon opvoeden en zonder belemmeringen van hem houden en genieten, zodat de laatste jaren van zijn leven een betere draai kunnen krijgen.

3. Het verweer (zakelijk weergegeven)

Mr. Dunselman heeft de Klachtencommissie namens aangeklaagde nadrukkelijk verzocht de klacht te voorzien van een advies tot ongegrond verklaring.

Er is geen steunbewijs voor hetgeen klager stelt en aangeklaagde ontkent alle stellingen van klager.

Aangeklaagde heeft ingezien dat de wijze waarop hij in de periode [school] heeft gehandeld, naar de huidige maatstaven als onpedagogisch en onverantwoord moet worden aangemerkt. Dat spijt hem vreselijk, hetgeen hij in het verweerschrift ook duidelijk heeft gemaakt. Het verwijt van seksueel misbruik werpt hij echter verre van zich.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. Aangeklaagde ontkent daarentegen stellig dat hij klager heeft misbruikt. In de thans voorliggende zaak zijn naar het oordeel van de Klachtencommissie onvoldoende feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de klacht ondersteunen.

4.4. Gelet op bovenstaande overwegingen is de Klachtencommissie dan ook tot de slotsom moeten komen dat de feiten die klager heeft gesteld niet voldoende aannemelijk zijn geworden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Bisschop van het bisdom Haarlem-Amsterdam de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 18 september 2014 door mr. mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, voorzitter,
drs. J.L.H.H. Kunnen en drs. Th.M. Bronzwaer, leden, bijgestaan door mr. Y. Rikken, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.