

Beslissing van de voorzitter van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk op grond van artikel 6.1 van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.K. Kerk, zoals in werking getreden op 1 november 2011 en gewijzigd op 1 juli 2014,

inzake het klaagschrift van

**[naam]**

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

nader te noemen: klager,

tegen:

- 1) [naam], geboortedatum onbekend, huidige woonplaats onbekend, hierna ook te noemen: aangeklaagde 1;
- 2) [naam], geboortedatum onbekend, wonende te [plaats], hierna ook te noemen: aangeklaagde 2;
- 3) [naam], geboortedatum onbekend, huidige woonplaats onbekend, hierna ook te noemen: aangeklaagde 3;
- 4) [naam], geboortedatum onbekend, huidige woonplaats onbekend, hierna ook te noemen: aangeklaagde 4;
- 5) [naam], geboortedatum onbekend, huidige woonplaats onbekend, hierna ook te noemen: aangeklaagde 5;
- 6) [naam], geboortedatum onbekend, huidige woonplaats onbekend, hierna ook te noemen: aangeklaagde 6;
- 7) [naam], geboortedatum onbekend, wonende te Boxtel, hierna ook te noemen: aangeklaagde 7.

## **1. De procedure**

De klaagschriften zijn door de griffie van de Klachtencommissie per email ontvangen op 30 juni 2014 en per post op 1 juli 2014.

## **2. De klacht (zakelijk weergegeven)**

2.1 Kort na zijn zesde verjaardag heeft klager zich in november 1967 aangemeld bij het [koor]. Aangeklaagden waren in de periode tussen 1967 en 1976 lid van het [koor] te [plaats]. Het koor was verbonden aan [kerk] te [plaats] waar de repetities ook plaatsvonden. Wekelijks verzorgde het koor de Hoogmis op zondagmorgen in de [Kerk]. Door de pastoor en de parochie werd ook wel eens geld ter beschikking gesteld aan het koor. Aangeklaagden 1 en 2 hadden in die periode samen met [naam], vader van aangeklaagde 5, en [naam] de leiding over het koor.

2.2 In de leeftijd van 14 tot 17 jaar is klager diverse malen bij aangeklaagde 1 thuis geweest. Meestal was dit in aanloop naar het jaarlijkse zomerkamp van het koor. Klager verbleef dikwijls de avond voor vertrek slapen bij aangeklaagde 1 zodat hij alvast in de vakantiestemming kon

komen. Terwijl klager zich douchte kwam aangeklaagde 1 kijken of klager zich wel goed waste. Hierbij heeft aangeklaagde zich een keer of 5 afgetrokken bij klager onder de douche. In de periode omstreeks 1968/ 1969 is klager tijdens het jongerenkamp misbruikt door aangeklaagde 3, een mede-koorlid. Het misbruik vond plaats in de tent waarin de jongens lagen te slapen. Aangeklaagde heeft klager 's avonds betast. Aangeklaagde 3 ging met zijn hand in klagers slaapzak waarna hij vervolgens met zijn hand in de onderbroek van klager ging om zijn blote geslachtsdeel te betasten. Aangeklaagde 3 heeft tevens getracht klager af te trekken. Kort na het misbruik door aangeklaagde 3 heeft klager zijn spullen gepakt en is hij naar de andere kant van de tent verhuisd. Daar kwam klager te liggen naast aangeklaagde 2. Vervolgens is klager ook door aangeklaagde 2 misbruikt. Het misbruik bestond uit het betasten van het blote geslachtsdeel van klager waarna aangeklaagde 2 zijn vingers in de anus van klager heeft gestopt. Hierna moest klager hetzelfde doen bij aangeklaagde 2. In de jaren daarna is klager meerdere malen misbruikt door aangeklaagde 2, onder meer tijdens een reis van het koor naar Oostenrijk. Tijdens deze reis is klager anaal verkracht door aangeklaagde 2. Ook is klager tweemaal bij aangeklaagde 2 thuis verkracht. Omstreeks 1975/1976 maakte het koor een reis naar [land]. Het koor verbleef op een [accommodatie]. Tijdens deze reis is klager in groepsverband anaal verkracht door aangeklaagde 2, 4,5, 6 en 7. Klager werd op een gegeven moment vastgehouden waarna er een luchtbedpomp in zijn anus werd gestopt. Toen klager zich trachtte te verzetten begon een van de betrokken aangeklaagden te pompen waardoor er bij klager ernstig inwendig letsel is ontstaan aan zijn maag en darmen. Klager diende hiervoor medische behandeling te ondergaan.

Klager is op veertienjarige leeftijd ook tijdens een vakantie met zijn ouders misbruikt door zijn broer, aangeklaagde 7.

2.3. Het misbruik heeft een grote invloed gehad op het leven van klager. Hij heeft meerdere malen overwogen uit het leven te stappen en is een bang en schuchter persoon geworden. Klager heeft ook grote moeite met intimiteit, ook vindt hij het lastig zijn eigen kinderen op schoot te nemen. Klager is daarnaast een periode zeer licht ontvlambaar geweest hetgeen leidde tot hevige discussies met zijn omgeving. Hiervoor is hij onder behandeling bij een psychiater. Ook op het professionele veld heeft klager de gevolgen van misbruik ervaren. Hij heeft namelijk grote moeite gehad met het accepteren van gezag en regelmatig onenigheid gehad met zijn leidinggevende.

2.4. Klager hoopt met het indienen van zijn klachten te bereiken dat de verantwoordelijken binnen de Kerk namens aangeklaagden beseffen en inzien wat voor schade, materieel maar met name immaterieel, is aangericht bij klager. Klager hoopt dat hij het doorlopen van de Klachtenprocedure de traumatische gebeurtenissen uit zijn jeugd voorgoed een plek kan geven alsmede kan bijdragen aan preventie van seksueel misbruik.

### **3. De beoordeling**

3.1. Voordat aan een inhoudelijke behandeling van de klacht kan worden toegekomen, dient op grond van de Procedure beoordeeld te worden of klager in zijn klachten kan worden ontvangen. Hij klaagt immers over seksueel misbruik door leken, d.w.z. niet kerkelijke personen, zodat de bevoegdheid van de Klachtencommissie niet zonder meer gegeven is.

4.2. Artikel 1.1 van de procedure bepaalt, voor zover hier van belang, dat de procedure van toepassing is, indien iemand een klacht heeft ingediend inzake seksuele gedragingen jegens haar of hem

- a. door iemand die betaald of onbetaald als functionaris van een kerkelijke instelling van de R.-K. Kerkprovincie van Nederland werkzaam is dan wel werkzaam was;
- b. door iemand die op basis van een zending of opdracht van een kerkelijke gezagsdrager van de R.-K. Kerkprovincie van Nederland in een burgerlijke instelling werkzaamheden verricht of heeft verricht.

4.3. In casu speelt de vraag of aangeklaagden betaald of onbetaald werkzaamheden hebben verricht in een kerkelijke instelling. Hierbij is vereist dat er een zekere gezagsrelatie is tussen de functionaris en een kerkelijke (rechts)persoon en dat de werkzaamheden verband houden met kerkelijke instelling.

4.4. Daarbij is onder meer van belang of het parochiebestuur doorslaggevende zeggenschap had op de dagelijkse gang van zaken binnen het koor. In het handelsregister zijn geen gegevens aangetroffen waaruit blijkt dat het koor ten tijde van het misbruik een zelfstandige rechtspersoon was. De voorzitter van de Klachtencommissie sluit derhalve niet uit dat het koor ten tijde van het misbruik, gelet op de verwevenheid met de [parochie], valt gelijk te stellen aan een kerkelijke instelling, die ressorteerde onder het parochiebestuur. De bisschop van 's-Hertogenbosch moet in dat geval worden aangemerkt als de kerkelijk gezagsdrager.

4.5. Ten aanzien van aangeklaagden (3), (4), (5), (6) en (7) overweegt de voorzitter als volgt. Aangeklaagden 3 tot en met 7 waren mede-koorleden van klager. Van enige gezagsrelatie tussen de koorleden en het parochiebestuur is niet gebleken. De voorzitter van de Klachtencommissie komt dan ook tot de conclusie dat aangeklaagden 3 tot en met 7 geen personen zijn die vallen onder de reikwijdte van artikel 1 lid 1 van de Procedure, zodat klager op dit punt kennelijk niet ontvankelijk moet worden verklaard in zijn klacht. De Voorzitter wil daarmee uiteraard niets afdoen aan de ernst van het ondervonden seksueel misbruik door klager, maar op grond van voorgaande overwegingen kan de voorzitter niet toekomen aan een inhoudelijk oordeel daarover.

4.6. Ten aanzien van aangeklaagden (1) en (2) overweegt de voorzitter als volgt. Klager en aangeklaagden hebben, zo volgt duidelijk uit het relaas van klager, met elkaar kennis gemaakt bij het [Koor], verbonden aan de [Kerk] te [plaats]. Aangeklaagden (1) en (2) maakten onderdeel uit van de leiding van het koor en waren ook de begeleiders van het koor tijdens het jaarlijkse zomerkamp en andere reizen van het koor. De basis van de relatie tussen klager en aangeklaagde ligt derhalve bij het lidmaatschap van klager van het [Koor], waar aangeklaagden als vrijwilligers werkzaam waren. Deze omstandigheden maken dat er een verband bestaat tussen de (vrijwillige) werkzaamheden van aangeklaagden als leiders danwel begeleiders van het koor – en dus de uitoefening van hun functie bij het [Koor] – en het seksueel misbruik. Zulks brengt mee dat niet op voorhand volstrekt duidelijk is dat de klachten ten aanzien van de aangeklaagden 1 en 2 niet ontvankelijk zijn. Dat betekent dat de voorzitter deze klachten niet kennelijk niet-ontvankelijk kan verklaren in het kader van artikel 6.1. van de Procedure en dat de Klachtencommissie zich derhalve bij de behandeling van de klacht daarover nog zal moeten (kunnen) uitspreken.

Zaaknummer 2013W1105(2), (3), (4), (5), (6), (7) en (8) beslissing op grond van artikel 6.1 van de Procedure

### **Beslissing**

De voorzitter van de Klachtencommissie is op grond van het bovenstaande van oordeel dat de klachten tegen aangeklaagden (3), (4), (5), (6) en (7) kennelijk niet ontvankelijk zijn en wijst deze derhalve met toepassing van artikel 6.1. van de Procedure af.

Mr. G.A.M. Stevens,  
voorzitter

*9 september 2014*