

Zaaknummer 2011-T605 H

22 augustus 2014

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

[naam],

hierna te noemen: verzoeker,

juridisch adviseur: mevrouw mr. J.P.C. van den Boogaard.

1. De procedure

Op 26 juni 2013 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoeker tegen wijlen [aangeklaagde].

De KLAC heeft de bisschop van 's-Hertogenbosch geadviseerd de klacht niet gegrond te verklaren.

Mevrouw mr. J.P.C. van den Bogaard heeft bij schrijven van 20 juni 2014 (ingekomen op 25 juni 2014) namens verzoeker herziening van voornoemd advies gevraagd.

Op 25 juli 2014 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het verzoek

Verzoeker – klager in de bodemprocedure – voert als grond voor zijn verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Hij heeft daartoe verwezen naar de brieven van zijn behandelaar [naam], GZ-psychologe te [plaats] (d.d. 21 oktober 2013 en 27 november 2013) en de brief van zijn behandelaar [naam], klinisch psycholoog / psychotherapeut verbonden aan [instelling] te [plaats] (d.d. 17 juni 2014). Met deze brieven is volgens verzoeker een aantoonbare verklaring gegeven voor het feit dat verzoeker niet eerder in staat was om voorafgaand aan 2010 met derden over het hem overkomen misbruik te praten.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de nieuwe Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer heeft kennis genomen van:

- het herzieningsverzoek;
- het klachtdossier;
- het in de onderhavige zaak uitgebrachte advies van 26 juni 2013;
- de brieven van zijn behandelaar [naam], GZ-psychologe te [plaats] (d.d. 21 oktober 2013 en 27 november 2013);
- de brief van zijn behandelaar [naam], klinisch psycholoog / psychotherapeut verbonden aan [instelling] te [plaats] (d.d. 17 juni 2014).

De bijzondere kamer is van oordeel dat, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 26 juni 2013 bekend was geweest met voornoemde brieven van [naam] en [naam], het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek gegrond verklaren en bepalen dat de zaak opnieuw wordt behandeld.

De bijzondere kamer merkt op dat de zaak dus opnieuw zal worden behandeld. Verzoeker mag op voorhand niet de conclusie trekken dat zijn klacht op grond van de nieuwe stukken gegrond zal worden verklaard. Dit is ter beoordeling van een kamer van de KLAC die de zaak opnieuw zal behandelen.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening gegrond;
- bepaalt dat de zaak opnieuw wordt behandeld;
- bepaalt dat de stukken die zijn gewisseld in de herzieningsprocedure alsmede deze uitspraak deel uitmaken van het dossier bij de nieuwe behandeling.

Deze beslissing is gegeven op 22 augustus 2014 door mr. H.J. Scheppen, voorzitter, mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel en mr. T.F.A.M. Hoogenboom, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.