

zaaknummer 2014 W 1147 (2)

14 augustus 2014

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. N.M.I. Bastiaans, advocaat te Amersfoort,

tegen:

[naam],
geboren op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
lid van de Broederscongregatie OLV van Zeven Smarten,
juridisch adviseur: mr. F.M.S. Niessen, advocaat te Leiden.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 17 maart 2014. Op 29 april 2014 is een verweerschrift binnengekomen.

Op 22 juli 2014 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met mevrouw [naam], justitiepastor. Klager heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mevr. mr. Bastiaans, voornoemd. Aangeklaagde is verschenen. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mevr. mr. Niessen, voornoemd. Verder is verschenen broeder [naam], lid van de Broederscongregatie van OLV van Zeven Smarten.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager is vlak na zijn geboorte geplaatst in een kindertehuis in [plaats]. Klager heeft geen enkele herinnering aan zijn ouders of verdere familie. Van zijn periode in [plaats] ziet klager steeds het beeld voor zich hoe een vrouw hem had vastgepakt aan een arm en dat een zuster van het kindertehuis zijn andere arm vasthield. Even later kwamen er twee politiemannen binnen die de vrouw onder dwang meenamen. Klager heeft het vermoeden dat deze vrouw zijn moeder was. Klager vermoedt verder dat hij ongeveer een jaar of acht was toen hij van het kindertehuis werd overgeplaatst naar [internaat] op de locatie voor jeugdige kinderen aan [adres]. In dit tehuis kreeg klager te maken met veel geweld. De toenmalige groepsleider was een wrede en gewelddadige man, die klager regelmatig in zijn kruis trapte en hem daarnaast tot littekens toe heeft geslagen. Ook is klager in [internaat] langdurig seksueel misbruikt door verschillende personen.

2.2. Na [internaat] is klager overgeplaatst naar [instelling]. Daar was aangeklaagde zijn groepsleider. Omdat klager nooit ergens naar toe kon in de vakanties, nam aangeklaagde klager vaak mee op vakantie. Voor zover klager zich kan herinneren was dit in het plaatsje Klimmen. Klager werd er geacht in een tweepersoonsbed te slapen. Aangeklaagde kroop 's avonds bij hem in bed en tegen hem aan en streekte hem overal, waaronder ook in zijn kruis en over zijn geslachtsdeel. Als klager 's ochtends wakker werd, lag aangeklaagde niet meer naast hem. Klager is meerdere keren tijdens de vakantie met aangeklaagde mee geweest. Klager vermoedt dat het misbruik door aangeklaagde aanving toen hij een jaar of 15 à 16 jaar was, vlak na zijn overplaatsing uit [internaat].

2.3. Klager is door het seksueel misbruik door onder andere aangeklaagde, maar ook door het ernstige fysieke geweld dat tegen klager is gebruikt door een andere broeder, heel ernstig beschadigd zowel in emotioneel opzicht als in maatschappelijk opzicht. Klager heeft geen school kunnen voltooien. Klager concentreerde zich in die periode waarschijnlijk volledig op overleven en niet op school. Toen klager achttien jaar oud was, werd klager in een pleeggezin geplaatst in [plaats] waar hij werd misbruikt. Vervolgens besloot klager om in militaire dienst te gaan om aan verder misbruik te ontkomen. Klager had het naar zijn zin in militaire dienst. Omdat klager in de weekenden aangewezen was op terugkeer naar een volgende belager, pleegde hij tegen het weekend kleine delicten zodat hij als straf niet met weekendverlof mocht. Dit gedrag werd natuurlijk niet begrepen en klager kreeg oneervol ontslag. Nadat klager uit de militaire dienst was ontslagen, moest hij terugkeren naar het pleeggezin waar hij vervolgens is verkracht. Klager heeft toen een zelfmoordpoging gedaan door met een touw om zijn nek van de brug te springen. Klager werd gevonden voordat hij overleden was en hij is teruggebracht naar het pleeggezin, waar de man die hem misbruikte hem daarna niet meer heeft aangeraakt.

2.4. Nadat klager enigszins hersteld was van zijn zelfmoordpoging, is hij gaan zwerven. Klager is daarbij nooit aan de drugs of aan de drank geraakt. Hij is uiteindelijk in aanraking gekomen met welzijnswerk en uiteindelijk heeft klager een baan bemachtigd als groepsleider voor schipperskinderen. Daarna is klager in de hulpverlening voor kinderen gegaan. Klager is uiteindelijk voor zichzelf begonnen en heeft op ludieke wijze de gemeente [plaats] mee gekregen in een succesvolle vorm van opvang voor kinderen en jeugdigen. Dat heeft hij jaren gedaan, tot het moment dat de steun werd ingetrokken en klager gedemotiveerd naar [land] is vertrokken. Daar heeft hij vervolgens een gevangenisstraf opgelegd gekregen die hij thans uitzit in Nederland. Klager weet nog niet hoe hij verder moet als hij straks zijn straf heeft uitgezeten, want door alles wat klager heeft meegemaakt heeft hij geen behoorlijke carrière kunnen opbouwen of een relatie kunnen aangaan, waardoor klager nu op zestigjarige leeftijd helemaal alleen is op de wereld.

2.5. Klager wil met deze klacht erkenning van de kerk voor het seksueel misbruik en het geweld waarvan hij slachtoffer is geweest. Klager vindt dat de kerk ernstig tekort is geschoten in de zorgplicht die zij had voor een minderjarig weeskind. Hoewel het leed dat klager heeft moeten ondergaan niet in geld is uit te drukken, wenst klager ook financiële compensatie omdat hij kinderen van nu, die in nood verkeren, wil helpen.

3. Het verweer

Aangeklaagde heeft in zijn verweerschrift gesteld dat uit de opnamekaart blijkt dat de toen bijna twaalfjarige klager op 1 augustus 1965 op [instelling] is geplaatst. Ook blijkt daaruit dat klager op 4 augustus 1970 [instelling] weer heeft verlaten. Klager was op dat moment

zeventien jaar oud. Verder heeft aangeklaagde bevestigd dat hij groepsleider was van de groep [naam] waar klager in zat. Dat aangeklaagde in de periode dat klager op [instelling] heeft gezeten, daar werkzaam is geweest, blijkt ook uit de congregatiekaart. Aangeklaagde heeft echter gesteld zich klager niet te kunnen herinneren uit die groep. Wel herinnert aangeklaagde zich klager als lid van het voetbalteam waarvan aangeklaagde jeugdleider was. Aangeklaagde heeft zowel in zijn verweerschrift als ter zitting ontkend dat hij klager ontuchtig zou hebben bejegend. Aangeklaagde heeft naar eigen zeggen nooit een seksuele handeling verricht bij klager.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. De vraag die door de Klachtencommissie beantwoord dient te worden is of het door klager gestelde seksueel misbruik voldoende aannemelijk is geworden. Daartoe heeft de Klachtencommissie het volgende overwogen. De verklaring van klager komt op de Klachtencommissie oprecht en authentiek over. Ook de details in de herinneringen die klager zowel in het klaagschrift als ook ter zitting naar voren heeft gebracht, worden op frappant veel punten bevestigd door hetzij feiten uit het later ingediende verweerschrift, hetzij uit de verklaringen van aangeklaagde ter zitting. In het licht echter van de pertinente en consistente ontkenning van aangeklaagde dan wel zijn verklaring dat hij zich niets kan herinneren van het door klager gestelde seksueel misbruik –zowel in zijn verweerschrift als ook ter zitting- is de Klachtencommissie van oordeel dat er onvoldoende feiten en omstandigheden zijn om de klacht voldoende aannemelijk te achten.

4.4. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld ten aanzien van aangeklaagde onvoldoende (steun)bewijs is gevonden, zodat de Klachtencommissie niet kan adviseren deze klacht gegrond te verklaren; waarmee overigens niet gezegd wil zijn dat de door klager gestelde gebeurtenissen niet waar zijn. Indien in de toekomst alsnog gegevens bekend worden die de klacht tegen aangeklaagde ondersteunen dan bestaat voor klager de mogelijkheid om herziening van de uitspraak te verzoeken.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de algemene overste van de Broederscongregatie van OLV de Zeven Smarten de klacht tegen aangeklaagde niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 14 augustus 2014 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, drs. L. Erftemeyer en W.M. Veltman-Breddels, leden, bijgestaan door mr. M. van der Meulen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.