

**23 juli 2013**

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. A.W.E.S. Duyneveldt-Franken, advocaat te  
Leiden,

tegen:

(wijlen) **[naam]**  
geboren op [datum], overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven lid van de Congregatie der Broeders van de  
Christelijke Scholen.

## **1. De procedure**

1.1. Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 2 december 2011. Op 12 januari 2012 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], Overste van de Congregatie der Broeders van de Christelijke Scholen.

Op 16 april 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden.

1.2. In een advies van 15 mei 2012 heeft de Klachtencommissie de Algemeen Overste van de Congregatie der Broeders van de Christelijke Scholen geadviseerd om de klacht gegrond te verklaren, met dien verstande dat de klacht ten aanzien van de anale penetratie niet gegrond is verklaard.

Bij beslissing van 29 mei 2012 heeft [overste] het advies van de Klachtencommissie opgevolgd en de klacht gedeeltelijk gegrond verklaard.

1.3. Op 5 februari 2014 is door de griffie van de Klachtencommissie een herzieningsverzoek van klager ontvangen. Als grond voor het verzoek is aangevoerd dat sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Klager heeft verwezen naar de na het advies van 15 mei 2012 gegrond verklaarde klachten met nummer 2011T591 en 2013T997, waarin eveneens over seksueel misbruik door aangeklaagde wordt geklaagd, in die zin dat sprake was van (poging tot) anale penetratie.

In haar advies van 24 maart 2014 heeft de bijzondere kamer van de Klachtencommissie het verzoek tot herziening gegrond verklaard en bepaald dat de zaak opnieuw moet worden behandeld.

1.4. Op 1 juli 2014 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaats gevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden (anderen dan die betrokken waren bij het advies van 15 mei 2012). Klager is verschenen met zijn echtgenote mevrouw [naam] en heeft zijn standpunt nader toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Van Duyneveldt. Namens de Congregatie zijn verschenen [overste] en broeder [naam].

## **2. De klacht (zakelijk weergegeven)**

Voor de weergave van de klacht wordt verwezen naar het advies van de Klachtencommissie van 15 mei 2012. De inhoud daarvan wordt als hier herhaald en ingelast beschouwd.

## **3. De reactie (zakelijk weergegeven)**

Voor de inhoudelijke reactie van de Congregatie wordt verwezen naar het advies van de Klachtencommissie van 15 mei 2012. De inhoud daarvan wordt als hier herhaald en ingelast beschouwd.

## **4. De beoordeling**

4.1. In het advies van 15 mei 2012 heeft de Klachtencommissie de klacht van klager gedeeltelijk gegrond verklaard en wel voor zover het het onzedelijk betasten van klager door aangeklaagde betrof. Wegens een gebrek aan steunbewijs werd de klacht niet gegrond verklaard voor zover het de anale penetratie van klager door aangeklaagde betrof.

4.2. In het advies van 21 november 2012 (2011T591), betreffende de klacht van de heer [naam] en 8 oktober 2013 (2013T997), betreffende de klacht van de heer [naam], is de anale penetratie van klagers aannemelijk geacht en zijn de klachten gegrond verklaard. Steunbewijs in beide zaken vormde de verklaring van klager dat hij door aangeklaagde anaal was gepenetreerd.

Thans vormen de gegrond verklaarde klachten van de heren [naam] en [naam] voldoende steunbewijs om het relaas van klager, voor zover het de anale penetratie door aangeklaagde betreft, aannemelijk te achten.

In aanvulling op het advies van 15 mei 2012 oordeelt de Klachtencommissie dan ook als volgt.

4.3. Voor de Klachtencommissie is thans aannemelijk geworden dat klager gedurende zijn verblijf op de ziekenboeg van het [internaat] in 1958 door klager anaal is gepenetreerd. De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal ter zitting van 16 april 2012 heeft verteld. Voorts dienen thans de hierboven in artikel 4.2. genoemde gegrond verklaarde klachten tot steunbewijs voor de klacht van klager.

4.4. De Klachtencommissie wijst klager erop dat hij zich bij een gegrondverklaring van dit onderdeel van de klacht door de Overste van de Congregatie der Broeders van de Christelijke scholen voor het verkrijgen van schadevergoeding kan wenden tot de Compensatiecommissie.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie der Broeders van de Christelijke scholen de klacht eveneens voor wat betreft de door klager gestelde anale penetratie gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 23 juli 2014 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, drs. J.L.H.H. Kunnen en W.A.M.C. Mol, leden, bijgestaan door mr. J.C. Quint, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.