

zaaknummer 2013 W1125(3)

Datum beslissing 14 juli 2014

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. N.D. Geraads, advocaat te Eindhoven.

tegen:

[naam],
geboren op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
lid van de Congregatie van de Priesters van het Heilige Hart van Jezus.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 13 februari 2014. Op 7 april 2014 is bij de griffie, namens [aangeklaagde], een verweerschrift ingekomen van mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg.

Op 24 juni 2014 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn vertrouwenspersoon [naam]. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. D. Geraads, advocaat te Eindhoven.

Namens aangeklaagde en de Congregatie zijn verschenen: [aangeklaagde], [naam], overste van de Congregatie der Priesters van het Heilig Hart van Jezus en mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg.

Klager en aangeklaagde zijn buiten elkaars aanwezigheid gehoord.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager is geboren in [plaats] in een gezin met 6 kinderen. Klager is het derde kind. Door de Raad van de Kinderbescherming is klager uit huis geplaatst omdat hij fors werd mishandeld door zijn vader. Na een verblijf in het observatietehuis in [plaats] en een kort verblijf in [plaats], werd klager geplaatst in [instelling] te [plaats]. Aldaar werd klager geplaatst op refter 3.

Omdat klager het vreselijk vond in [instelling], liep hij vaak weg. De straf die daarop stond in [instelling] was dat kinderen werden geplaatst in het cellencomplex. Zij moesten daar dan één á twee dagen zitten. Voor cliënt gold dat hij soms meerdere dagen verbleef in het cellencomplex. Klager herinnert zich dat er twee broeders toezicht hielden op de kinderen in het cellencomplex. Dit waren aangeklaagde en broeder [naam]. Klager werd gedurende zijn

verblijf in het cellencomplex door beiden met regelmaat seksueel misbruikt. Het seksueel misbruik bestond uit het feit dat klager aangeklaagde moest aftrekken en pijpen. Ook omgekeerd gebeurde het dat aangeklaagde klager aftrok en pijpte. Het misbruik heeft in totaal ongeveer tien keer plaatsgevonden.

2.2. Vervolgens is klager overgeplaatst naar [instelling]. Toen klagers verblijf op [instelling] eindigde heeft hij geprobeerd zijn leven zo goed en zo kwaad als het kon vorm te geven. Klager had veel problemen. Hij schopte, zoals hij dit zelf zegt, tegen de maatschappij aan. Hij was heel agressief en had veel boosheid en wrok in zich. Dit bracht hem keer op keer in de problemen en in aanraking met politie en justitie. Uiteindelijk heeft het een en ander ertoe geleid dat klager een TBS-maatregel opgelegd kreeg en werd geplaatst in [kliniek] te [plaats]. Aldaar heeft hij een aantal vlucht pogingen ondernomen, waarbij de laatste poging is geslaagd.

Klager heeft vervolgens een meisje leren kennen en heeft werk gevonden. Hij heeft, terwijl hij zich dus nog steeds onttrok aan de TBS, geprobeerd een zo normaal mogelijk leven te leiden. Toen hij weer werd aangehouden en werd teruggebracht naar [kliniek] heeft hij een gesprek gehad met de psychiater, waarna hij, mede omdat hij zijn leven zo goed op de rit had gekregen, al na een half jaar met proefverlof mocht. Daarna heeft hij nooit meer enig contact met politie en justitie gehad.

Klager is twee maal getrouwd geweest en heeft uit deze twee huwelijken drie kinderen. Met twee van zijn drie kinderen heeft hij geen tot weinig contact. Sinds 1996 heeft hij een vriendin, met wie hij inmiddels ook is getrouwd. Klager is gaan werken als vrachtwagen chauffeur. Hij verteld altijd zoveel mogelijk uren te hebben gemaakt en constateert dat hij feitelijk op de vlucht was voor zichzelf.

Klager heeft verder meermalen geprobeerd informatie in te winnen over de diverse aangeklaagden. Het werd bijna een obsessie in klagers leven om alles te weten te komen over aangeklaagde. Klager heeft ongeveer 11 jaar geleden een bezoek gebracht aan [instelling]. Het was toen al een justitiële jeugdinstelling. Klager had de directie van de instelling een brief geschreven om hen te informeren dat hij de instelling wilde bezoeken en waarom. Klager en zijn huidige echtgenote hebben toen een gesprek gehad met de directeur van de instelling (destijds de heer [naam]) die zich liet vergezellen door een psycholoog. Klager is onder meer in de cachotten gaan kijken en reageerde daar heel heftig op.

Klager zegt steeds maar geconfronteerd te worden met gedachten over hoe anders zijn leven had kunnen lopen als hij niet door aangeklaagde op deze manier was behandeld.

2.3. Klager wenst erkenning van de feiten en de gevolgen die het seksueel misbruik voor hem hebben gehad. Ook wenst klager uiteindelijk in aanmerking te worden gebracht voor een schadevergoeding.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde ontkent klager seksueel te hebben misbruikt. Hij (her)kent klager niet en stelt dat als klager in refter 3 zat, zoals hij stelt, hij in die tijd ook niet in de cachotten kan zijn geplaatst omdat (in ieder geval) in de periode dat aangeklaagde toezicht hield op de cachotten, kinderen van de lagere school (waaronder refter 3 valt) niet in de cachotten werden geplaatst, althans niet bij wijze van straf. Slechts kinderen van de hogere klassen werden hier geplaatst. Mr. Baetens heeft namens aangeklaagde voorts aangevoerd dat, hoewel volgens klager het seksueel misbruik door aangeklaagde reeds in 1960 zou zijn gestart, uit het GBA-uitreksel van klager volgt dat klager vermoedelijk pas in oktober 1963 in [instelling] is geplaatst.

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Er zijn ongeveer vijftig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

4.4. De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. Aangeklaagde ontkent daarentegen stellig dat hij klager heeft misbruikt. In de thans voorliggende zaak zijn naar het oordeel van de Klachtencommissie onvoldoende feiten of omstandigheden aan het licht gekomen om aan die stellige ontkenning van aangeklaagde voorbij te kunnen gaan.

4.5. Gelet op bovenstaande overwegingen is de Klachtencommissie dan ook tot de slotsom moeten komen dat de feiten die klager heeft gesteld niet voldoende aannemelijk zijn geworden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens bepaald niet gezegd wil zijn dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 14 juli 2014 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, Mr. F.J.M. Walstock en drs. A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. Y. Rikken, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.