

Zaaknummer 2012-T935 (1 en 2)

18 juni 2014

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

Broeder H. Joseph, bestuurslid van de congregatie broeders van de

1. De procedure

Op 25 maart 2014 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klachten van klager () tegen de aangeklaagden wijlen broeder en wijlen broeder

De KLAC heeft de algemene overste van de congregatie broeders van de H. Josphed geadviseerd de klachten gegrond te verklaren.

Broeder heeft bij brief van 6 april 2014 (ingekomen op 8 april 2014) namens de congregatie een bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 25 maart 2014.

Mevrouw mr. M.L.J. Bomers heeft tot 24 april 2014 de tijd gekregen om een inhoudelijke reactie op het bezwaarschrift te geven. Bij emailbericht van 15 mei 2014 heeft mr. Bomers namens klager gereageerd op het bezwaarschrift. Nu de reactie buiten de termijn is ingekomen zal de bijzondere kamer deze buiten beschouwing laten.

Op 16 mei 2014 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het bezwaar

De congregatie stelt zich – kort weergegeven – op het standpunt dat het onbegrijpelijk is hoe de KLAC tot haar advies van 25 maart 2014 heeft kunnen komen. Namens de congregatie heeft broeder Ambrosius Schreurs daartoe aangevoerd:

- a) Het steunbewijs voldoet niet of onvoldoende aan de door KLAC gestelde voorwaarden om als steunbewijs te worden aangemerkt. Volgens de criteria van de KLAC in eerdere adviezen moet het steunbewijs specifiek en controleerbaar zijn. Het moet betrekking hebben op het seksueel misbruik dat door de aangeklaagde is gepleegd. De KLAC is in haar advies van 25 maart 2014 afgeweken van haar vaste wijze van beoordelen van vergelijkbare verklaringen die door derden zijn afgegeven.

- b) De uitleg van de KLAC over de frequentie van het seksueel misbruik is onbegrijpelijk. De KLAC is in haar advies van 25 maart 2014 er vanuit gegaan dat het seksueel misbruik in ieder geval tijdens de jaarlijkse kermis heeft plaatsgevonden. De door de KLAC vastgestelde frequentie van 10 tot 15 keer sluit hier niet op aan. De jaarlijkse kermis werd slechts op één dag van het betreffende jaar door de kinderen van Klein Bethlehem onder begeleiding bezocht. In het advies wordt uitgegaan dat de kinderen van Klein Bethlehem de kermis meerdere dagen per jaar bezochten. Dit is niet juist.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de aangeklaagde schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer overweegt dat de toetsing in een bezwaarprocedure beperkt is tot de grond dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen. De bezwaarmogelijkheid tegen een advies is dus niet gegeven om een nieuwe behandeling van dezelfde klacht mogelijk te maken. Zij kan evenmin leiden tot een integrale herbeoordeling van de door de behandelend kamer gegeven overwegingen met betrekking tot de feiten en omstandigheden die haar tot het oordeel hebben geleid dat al of niet aannemelijk is dat er seksueel misbruik heeft plaatsgevonden. De door de bijzondere kamer te verrichten toetsing kan dan ook slechts marginaal zijn. De vraag waar het hier derhalve om gaat is of gezegd moet worden dat de behandelend kamer, gelet op het voorhanden zijnde materiaal, in redelijkheid niet tot het door haar uitgebrachte advies heeft kunnen komen. Hetgeen de behandelend kamer daaromtrent heeft overwogen in het onderhavige advies kan deze toetsing doorstaan. Die kamer heeft haar oordeel over hetgeen is aangevoerd namens klager en aangeklaagde toereikend en op inzichtelijke wijze gemotiveerd. Niet gezegd kan worden dat de behandelend kamer, gelet op het voorhanden zijnde materiaal, in redelijkheid niet tot haar in het advies neergelegde oordeel heeft kunnen komen.

De bijzondere kamer overweegt voorts ten aanzien van hetgeen namens de congregatie is aangevoerd het volgende:

Ten aanzien van punt a)

De KLAC acht in haar advies van 25 maart 2014 aannemelijk dat klager door de aangeklaagde broeder _____ en broeder _____ seksueel is misbruikt.

De KLAC is hiervan naast de verklaring van klager overtuigd geraakt door de verklaring van mevrouw _____ waaruit blijkt dat zij van klager reeds in de jaren 80 heeft vernomen dat hij seksueel is misbruikt door de broeders _____ en _____, die zij ook bij naam noemt en de verklaringen van de huisarts _____, zijn longarts _____, zijn vertrouwenspersoon _____ en zijn dochter _____ die allen onafhankelijk van elkaar hebben verklaard dat klager meerdere malen heeft verteld over seksueel misbruik op jonge leeftijd en tijdens zijn internaatperiode in _____.

De bijzondere kamer stelt vast dat in andere adviezen is overwogen:

“Een steunbewijs dient in de eerste plaats specifiek van aard en controleerbaar te zijn. Dat wil zeggen dat het betrekking moet hebben op het door de aangeklaagde individueel gepleegde seksueel misbruik van de klager persoonlijk. Het sterkste bewijs is dat van iemand die persoonlijk aanwezig was bij het misbruik of aan wie klager het direct heeft verteld. Een dergelijke situatie doet zich zelden voor. Het kan echter ook – en dat komt vaker voor – in de vorm van een verklaring van een ander slachtoffer van dezelfde aangeklaagde over soortgelijk misbruik of door een verklaring van een derde persoon, bijvoorbeeld een familielid, goede vriend of psychiater aan wie het slachtoffer in een vroeg stadium heeft verteld over het misbruik. In het steunbewijs dient een begin van aannemelijkheid voor de klacht van klager te kunnen worden gevonden.”

De bijzondere kamer is van oordeel dat niet staande gehouden kan worden dat de KLAC in haar advies van 25 maart 2014 is afgeweken van de gebruikelijke waardering van het steunbewijs en van haar vaste wijze van beoordelen van vergelijkbare verklaringen die door derden zijn afgegeven.

Ten aanzien van punt b)

De KLAC heeft in haar advies van 25 maart 2014 onder 4.3 overwogen:

..
“De Klachtencommissie acht aannemelijk dat klager door broeder _____ in de periode 1964 tot 1973 en door broeder _____ in de periode van 1965 tot 1968 soms apart en soms gezamenlijk in totaal 10 tot 15 keer is misbruikt.”

...
“Overste Wolters heeft voorts gesteld dat het voor derden in beginsel niet mogelijk was om bij St. Joseph binnen te lopen, maar dat sluit naar het oordeel van de Klachtencommissie niet uit dat dit incidenteel kon gebeuren bijvoorbeeld onder begeleiding van broeders, in ieder geval op de dagen van de jaarlijkse kermis.”

De bijzondere kamer is van oordeel dat, gelet op het vorenstaande, het advies verkeerd wordt gelezen als gesteld wordt dat de KLAC er van uit is gegaan dat klager enkel seksueel werd misbruikt op die dagen wanneer hij onder begeleiding de kermis bezocht. Door de KLAC is immers overwogen dat zij het niet uitsluit dat het incidenteel kon gebeuren dat derden bij binnen konden lopen, in ieder geval op de dagen van de jaarlijkse kermis. Uit welke zinsnede blijkt dat dit ook op andere dagen kon dan bij de jaarlijkse kermis.

De bijzondere kamer komt, gelet op het vorenstaande, tot de slotsom dat geen sprake is van schending van enig beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling.

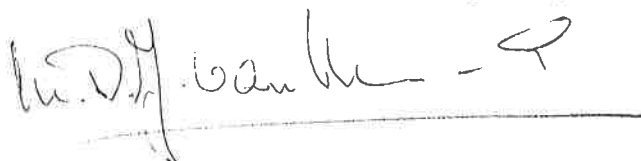
De bijzondere kamer zal het bezwaar dan ook niet gegrond verklaren.

3. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het bezwaar niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 18 juni 2014 door mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebeel, voorzitter, mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas mr. T.F.A.M. Hoogenboom, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M.D.J. van Reenen-Stroebeel', is written over a horizontal line. The signature is cursive and includes a small flourish at the end.

De voorzitter.