

zaaknummer 2012 T 904(2)

27 mei 2014

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats] ([land]),
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. M.J.A. Nijssen, advocaat te Leiden,

tegen:

[naam],
geboren op [datum], van wie onbekend is of hij nog in leven
dan wel overleden is),
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
vanaf [datum] tot [datum] lid van de Congregatie van de Broeders van
Onze Lieve Vrouw van Lourdes.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 7 november 2012. Op 5 februari 2013 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van de heer [naam], Provinciaal Overste.

Op 21 mei 2013 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarna de Klachtencommissie de kerkelijke gezagsdrager, de Provinciaal Overste van de Congregatie, op 7 juni 2013 heeft geadviseerd de klacht van klager niet gegrond te verklaren. Naar het oordeel van de Klachtencommissie was voor de gedragingen, zoals door klager gesteld onvoldoende steunbewijs aanwezig, zodat de klacht van klager niet gegrond kon worden verklaard. Door de kerkelijke gezagsdrager is het advies van de Klachtencommissie overgenomen.

Op 3 december 2013 heeft de juridisch adviseur van klager een verzoek tot herziening ingediend. Volgens de juridisch adviseur zijn nieuwe feiten en omstandigheden bekend geworden die bij het advies van de Klachtencommissie van 7 juni 2013 niet bekend waren en welke informatie ertoe kan leiden dat de klacht van klager gegrond kan worden verklaard. Het verzoek tot herziening is door de Bijzondere Kamer van de Klachtencommissie op 24 maart 2014 gegrond verklaard. Naar aanleiding van de beslissing van de Bijzondere Kamer van de Klachtencommissie heeft op 6 mei 2014 te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is niet verschenen. De juridisch adviseur van klager, mr. M.J.A. Nijssen is wel ter zitting verschenen. Zij heeft het standpunt van klager namens klager toegelicht. Namens de Congregatie zijn verschenen de heer [naam], Provinciaal Overste en de heer [naam], plaatsvervangend Provinciaal Overste.

2. De klacht en de inhoudelijke reactie daarop

2.1. Voor de inhoud van de klacht van klager en de reactie van de Congregatie verwijst de Klachtencommissie naar haar advies van 7 juni 2013.

2.2. Bij het verzoek tot herziening zijn van de zijde van klager aanvullende stukken overlegd, te weten:

- een klaagschrift van [naam], inhoudende een klacht betreffende seksueel misbruik door aangeklaagde, bestaande uit het betasten van het geslachtsdeel van deze klager en het door aangeklaagde tonen van zijn ontblote geslachtsdeel aan klager met het verzoek aan klager hem met diens hant te bevredigen;
- een steunverklaring van [naam] d.d. 9 september 2013.

3. De beoordeling

3.1. Ter zitting heeft de Provinciaal Overste aangegeven niet te twijfelen aan de inhoud van de klacht van klager. Wel heeft de Provinciaal Overste erop gewezen dat er een feitelijke onjuistheid in de klacht van klager zit. In de klacht wordt geklaagd over seksueel misbruik dat plaatsvond in de douches. Volgens de inhoud van het klaagschrift hadden de douches geen deuren en waren er op de slaapzaal twee douches. De Provinciaal Overste heeft verklaard dat er één douche met deuren op de grote slaapzaal was en dat er naast de centrale keuken een ruimte was met verschillende douches met deuren die normaal gebruikt werden voor het douchen van de pupillen.

3.2. In het klaagschrift en de steunverklaring bedoeld onder 2.2. verklaart [naam] onder meer dat hij tijdens zijn verblijf in Beukenrode door aangeklaagde is betast. Dit betasten bestond uit het aanraken en het vasthouden van zijn geslachtsdeel. Van seksueel misbruik tijdens of na het douchen is in die klacht geen sprake.

Deze stukken geven, naar het oordeel van de Klachtencommissie, voldoende steun aan de inhoud van de klacht van klager voor zover zijn klacht ziet op het onzedelijk betasten door aangeklaagde tijdens momenten dat klager het moeilijk had. De handelwijze van aangeklaagde alsmede de aard van het seksueel misbruik tonen een treffende overeenkomst. Dat is niet het geval bij het overige gestelde seksueel misbruik, inhoudende het aftrekken van klager tijdens het douchen en het inbrengen van de vinger van aangeklaagde in de anus van klager. Mede in aanmerking genomen dat de omschrijving die klager geeft van de doucheruimte waar dit seksueel misbruik plaats zou hebben gevonden niet overeenstemt met de feitelijke situatie van Beukenrode is de Klachtencommissie van oordeel dat in de verklaringen van de andere klager zoals opgenomen onder 2.2. onvoldoende steun kan worden gevonden voor het oordeel dat de klacht ook op dat onderdeel aannemelijk moet worden geacht.

Gelet op de inhoud van de verklaringen, zoals bedoeld onder 2.2. is voor de Klachtencommissie derhalve wel aannemelijk geworden dat aangeklaagde klager seksueel heeft misbruikt, door hem onzedelijk te betasten tijdens momenten dat klager het moeilijk

had. De Klachtencommissie is dan ook van oordeel dat de klacht van klager gedeeltelijk gegrond verklaard dient te worden; namelijk voor het gedeelte dat in het klaagschrift van 6 november 2012 samenvattend als volgt werd beschreven: “Tevens heeft aangeklaagde klager meerdere malen onzedelijk betast tijdens momenten dat klager het moeilijk had”.

4. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Broeders van Onze Lieve Vrouw van Lourdes de klacht gedeeltelijk gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 27 mei 2014 door mr G.A.M. Stevens, voorzitter, prof. dr. H.B.M. van de Wiel en mr. F.A.A. Duynstee, leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.