

**zaaknummer 2011T480**

**10 april 2014**

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. R.A. Hebly, advocaat te Amersfoort.

tegen:

[naam],  
geboortedatum onbekend,  
persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
in de periode 1974-1980 als leek-groepsleider in dienst van [instelling]  
te [plaats].  
juridisch adviseur: mr. A.M.W. Verdegaal, juridisch adviseur te  
Rosmalen.

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 3 december 2013. Op 7 januari 2014 is bij de griffie een verweerschrift ingekomen van mr. Verdegaal, voornoemd. Op 14 januari 2014 is een reactie binnengekomen van overste Van der Poll op grond van artikel 12.2 van de Procedure.

Op 4 maart 2014 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd vergezeld door zijn partner, mevrouw [naam], en bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Hebly, voornoemd. Aangeklaagde is eveneens verschenen. Hij werd vergezeld door zijn echtgenote, mevrouw [naam], en bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Verdegaal, voornoemd.

Klager en aangeklaagde zijn gescheiden gehoord.

## **2. De klacht (zakelijk weergegeven)**

2.1. Klager kwam in 1978 na zijn uithuisplaatsing terecht bij [instelling] te [plaats]. Klager was toen veertien jaar oud. Aangeklaagde was daar werkzaam als groepsleider. Aangeklaagde gaf klager al snel het gevoel speciaal te zijn. Klager had dit nog nooit meegemaakt, hij was thuis het achttiende kind in het gezin. Eindelijk had klager het gevoel dat iemand van hem

hield. Klager mocht klusjes doen voor aangeklaagde en aangeklaagde nam klager ook wel mee naar zijn huis.

Tijdens een vakantiekamp ging aangeklaagde echter verder. Aangeklaagde kroop bij klager in de slaapzak. Vervolgens moest klager aangeklaagde aftrekken terwijl aangeklaagde aan het geslachtsdeel van klager zat.

In de periode volgend op het kamp kwam aangeklaagde regelmatig bij klager op de kamer op [instelling]om aan zijn gerief te komen. Ook mocht klager vaak bij aangeklaagde thuis logeren. Ook daar is klager regelmatig misbruikt door aangeklaagde. Aangeklaagde kwam dan naar de kamer waar klager logeerde.

Het misbruik heeft ongeveer twee jaar geduurd. In 1980 heeft klager melding gemaakt van het misbruik bij de toenmalig directeur van [instelling]. Aangeklaagde is toen ontslagen. Klager is vanwege zijn psychische klachten en suïcidale neigingen opgenomen geweest op de psychiatrische afdeling van het ziekenhuis in [plaats]. Klager was toen 15 jaar oud.

2.2. De gevolgen van het seksueel misbruik zijn groot geweest voor klager. De psychische problemen hebben hem een problematisch leven bezorgd. Klager lijdt aan PTSS en is dientengevolge niet in staat om aan het werk te blijven. Klager gebruikt altijd medicijnen. Soms heeft hij een paar slechte dagen, soms is hij meerdere weken per maand niet aanspreekbaar. Klager wordt niet meer behandeld, omdat zijn behandelaars bang zijn dat klager 'er niet meer uitkomt' als ze nog verder 'graven'.

Na zijn melding van het seksueel misbruik heeft klager hierover met diverse groepsleiders en een pedagoge van [instelling] gesproken. Desondanks is er door [instelling] niets gedaan voor klager. Dit zit klager tot op heden erg dwars. Ook het feit dat er door [instelling]geen aangifte is gedaan van het seksueel misbruik geeft klager het idee dat hij daarvoor zelfs niet belangrijk genoeg was

2.3. Klager hoopt met het indienen van de klacht erkenning en genoegdoening te krijgen voor hetgeen hem is aangedaan. Klager hoopt dat hij het gebeuren dan enigszins achter zich kan laten en dat hij kan berusten in het feit dat er boete wordt gedaan voor wat aangeklaagde klager heeft aangedaan.

Klager hoopt dat zijn klacht gegrond zal worden verklaard, zodat hij zijn recht op compensatie ten gelde kan maken.

### 3. Het verweer (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde erkent hetgeen klager in zijn klaagschrift stelt, echter met de volgende kanttekeningen. Het vakantiekamp in [plaats] vond niet plaats aan het begin van het schooljaar in 1978, maar aan het eind van het schooljaar in juli 1979. Dit houdt in dat het misbruik plaatsvond van half 1979 tot het ontslag op staande voet van aangeklaagde in augustus 1980. Hierbij verklaart aangeklaagde met klem dat hij werd ontslagen en niet overgeplaatst.

Daarnaast stelt aangeklaagde dat klager in totaal slechts drie tot vier maal bij aangeklaagde thuis heeft gelogeed.

Het gebeuren heeft aangeklaagde nooit losgelaten. Het feit dat aangeklaagde het nooit met klager heeft kunnen uitpraten heeft aangeklaagde altijd bezig gehouden.

In 2009 heeft klager contact opgenomen met aangeklaagde om een gesprek met elkaar te hebben. Klager heeft echter verstek laten gaan. Sindsdien heeft aangeklaagde behoefte aan een gesprek met klager, zodat hij kan uitleggen hoe het zover heeft kunnen komen en om zijn excuses aan te bieden, in de hoop dat dit helend zou kunnen zijn voor klager.

Ter zitting geeft aangeklaagde de juridisch adviseur van klager een brief mee met het verzoek deze brief aan klager te overhandigen.

Het doet aangeklaagde pijn te horen dat klager destijds niet is opgevangen door [instelling]en dat hij door het gebeuren ernstig is beschadigd. Hij erkent de gevolgen die het misbruik voor klager (nog steeds) heeft en biedt klager graag zijn oprechte verontschuldigen aan.

#### **4. De beoordeling**

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Er zijn ongeveer vijfendertig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Voor de Klachtencommissie is aannemelijk geworden dat klager voor de eerste maal is misbruikt in juli 1979 tijdens een vakantiecamp in [plaats]. Aangeklaagde is toen bij klager in zijn slaapzak gekropen en hij liet zich aftrekken door klager terwijl hij het geslachtsdeel van klager betastte. Nadien heeft klager drie à vier keer bij aangeklaagde thuis geloged waarbij hij ook door aangeklaagde seksueel misbruikt is. Het seksueel misbruik heeft daarnaast ongeveer vier maal plaatsgevonden op de kamer van klager op [instelling]. Het seksueel misbruik bij aangeklaagde thuis en op zijn kamer op [instelling]bestonden uit het wederzijds aftrekken.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de authentieke wijze waarop klager zijn verhaal heeft verteld.

Daarnaast wordt zijn verklaring ondersteund door de erkenning van aangeklaagde dat de gebeurtenissen hebben plaatsgevonden. Het verhaal is ook te lezen in het boek van Joep Dohmen, waar naast het verhaal van klager ook het verhaal van aangeklaagde is opgetekend. Tenslotte is gebleken dat klager zijn verhaal heeft verteld aan een stagiaire.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas 14 jaar oud. Voor het eerst in zijn leven had klager het idee dat hij speciaal was voor iemand. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen, maar hij heeft dit vertrouwen ernstig beschaamd.

4.5. Over (het verzoek van klager om) financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de kerkelijk gezagsdrager kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

#### **5. Het advies**

De Klachtencommissie adviseert de Provinciaal Overste van de Congregatie van de Fraters van Utrecht de klacht grond te verklaren zoals hiervoor in 4.3 is aangegeven.

Dit advies is vastgesteld op 10 april 2014 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, drs. L. Erftemeyer en mr. P.R.M. van der Ven pr., leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.