

zaaknummer 2012T921(2)

3 april 2014

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, advocaat
te Breda.

tegen:

wijlen [naam],
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven priester van het Bisdom 's-Hertogenbosch.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 30 juli 2013. Op 7 augustus 2013 is bij de griffie een reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], Bisschop van het Bisdom 's-Hertogenbosch.

Op 14 januari 2014 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en werd vergezeld door mevrouw [naam], een goede vriendin van klager. Klager heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Van Berckel- van der Rijken, voornoemd. Namens het Bisdom zijn verschenen [naam], voornoemd, en de heer [naam], kanselier van het Bisdom 's-Hertogenbosch.

Tijdens de zitting is afgesproken dat mr. Van Berckel in de gelegenheid wordt gesteld om nader steunbewijs aan te leveren. Bij mail van 20 februari 2014 heeft mr. Van Berckel laten weten het nadere steunbewijs niet te kunnen verkrijgen.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager heeft zijn biologische vader nooit gekend. Op een gegeven moment leerde de moeder van klager een man kennen waarmee zij trouwde. Dit huwelijk liep niet lekker en

klager en zijn moeder gingen bij een tante wonen. Op enig moment kwam de stiefvader de moeder van klager hier opzoeken. Klager was erbij toen zijn moeder door 21 messteken om het leven werd gebracht. Toen zijn moeder overleed was klager acht jaar. Klager is toen opgenomen in het gezin van de broer van zijn moeder. Deze oom en tante waren streng katholiek. Klager werd misdienaar in de kerk toen hij in de derde klas zat. Hij deed dit samen met een buurjongen, [naam]. Klager moest met grote regelmaat aanwezig zijn bij de wekelijkse missen op zaterdag of zondag en bij missen tijdens uitvaarten of trouwgelegenheden.

De eerste keren dat klager als misdienaar bij de mis betrokken was gebeurde er niets. Na verloop van tijd werd klager door aangeklaagde vastgepakt terwijl hij in een soort kluis was waar de bijbels, hosties en gewaden van de geestelijken hingen. Klager moest zich in deze ruimte omkleden. Klager werd door aangeklaagde over zijn kleding heen in zijn kruis vastgepakt. Soms gebeurde dit ook in aanwezigheid van [naam]. Aangeklaagde probeerde het vertrouwen van klager te winnen en ging daarna steeds verder. Door het betasten van klager kreeg aangeklaagde een erectie. Na verloop van tijd ging aangeklaagde zich aftrekken, terwijl hij klager over zijn kleding betastte. Het ging steeds verder. Het eindigde via orale seks in anale verkrachting. Klager moest aangeklaagde ook aftrekken.

Als aangeklaagde klager betastte kreeg aangeklaagde een erectie en moest klager aangeklaagde oraal bevredigen. Dit gebeurde minstens drie maal per week. Het misbruik vond plaats voor of na de dienst. Soms was klager eerder bij de kerk dan de andere misdienaar of de andere misdienaar was al weg voordat klager weg was.

Toen klager in de vijfde klas zat begon aangeklaagde klager ook anaal te verkrachten. Na deze verkrachtingen bloedde klager altijd. De anale verkrachtingen vonden met een zekere regelmaat plaats. Op een gegeven moment is klager zich gaan verzetten tegen de verkrachtingen. Als hij zich verzette werd hij door aangeklaagde geslagen.

Het seksueel misbruik eindigde toen klager naar de middelbare school ging.

Klager heeft nooit met [naam] gesproken over hetgeen hem was gebeurd.

Om zich aan het seksueel misbruik te onttrekken, spijbelde klager veel van school: als hij niet op school was, konden ze hem ook niet halen voor een mis. Maar hieraan kwam een eind omdat zijn ouders op de hoogte werden gesteld van zijn gespijbel.

Klager kon hetgeen hem was overkomen niet bespreken met zijn adoptie ouders.

2.2. Klager heeft in zijn jeugd regelmatig in het ziekenhuis gelegen met buikpijnklachten. Hij heeft diverse onderzoeken gehad, maar er is nooit iets gevonden.

Klager ging op zijn zeventiende vervroegd in dienst. Hij kwam bij het Korps Mariniers. Klager vond dat een heerlijke tijd. Hij stopte alle nare herinneringen weg, omdat hij vooral dingen deed die hij leuk vond. En daarbij hoefde hij niet meer naar de kerk.

Klager is als [militair] uitgezonden naar land]. Na de bomaanslag op de Amerikaanse Ambassade moest het Korps Mariniers de 'rotzooi' opruimen. Dat hield in dat klager tot zijn enkels in het bloed liep en allerlei ledematen moest verzamelen.

Nadat klager uit dienst kwam is zijn leven een puinhoop geworden. Hij ging gevangenis in, gevangenis uit. Zijn halfbroer/neef heeft de coke bij klager geïntroduceerd. Omdat dit op de lange termijn te duur werd is klager heroïne gaan gebruiken.

Wanneer klager voor de rechtbank moest verschijnen heeft hij nooit verteld over de mishandelingen of het seksueel misbruik dat hem was overkomen.

In de loop van 2007-2011 is stukje bij beetje de ellende eruit gekomen. Psychiater [naam] uit [plaats] schreef klager vooral medicijnen voor. Tijdens deze consulten is het seksueel misbruik nooit aan de orde geweest. Klager gebruikte 100 mg morfine per dag vanwege kogelwonden die hij heeft. De morfine is vervangen door 55 mg methadon. Daarnaast gebruikt klager 100 mg valium per dag.

Klager lijdt aan een ernstige vorm van PTSS. Het grootste deel van de PTSS wordt veroorzaakt door de moord op zijn moeder.

Klager heeft een tijdje onder toezicht van de reclassering gestaan. Toen de termijn van zijn voorwaardelijke straf voorbij was, haalde iedereen zijn handen van klager af en stond hij er weer alleen voor. Klager heeft gezworven in [plaats]. Hij is uiteindelijk in de dag- en nacht-opvang gekomen. Eerst had hij een 'plusbed'. Dat houdt in dat hij overdag de straat op moest. Nu is klager twee stappen verder. Hij wordt begeleid om op termijn zelfstandig te gaan wonen met begeleiding.

Klager is afgekeurd en heeft een UWV-uitkering. Klager moet een deel van zijn uitkering afstaan, omdat zijn ex-echtgenote in de schuldsanering zit.

Klager heeft twee volwassen zonen en sinds 18 oktober jl. een kleinkind.

Hoewel klager nu niet meer gebruikt, ervaart hij dagelijks dat hij een stempel heeft, mede omdat hij in de daklozenopvang zit.

2.3. Klager wil erkenning van hetgeen hem is overkomen. Daarnaast wil klager aanspraak maken op financiële vergoeding.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. [Naam] heeft in zijn reactie gesteld dat het bisdom en parochie naar vermogen onderzoek hebben verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Dit onderzoek heeft echter geen informatie opgeleverd over mogelijk seksueel misbruik. Ook komt aangeklaagde niet voor in de rapportage van de Commissie Deetman.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen.

4.4. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens bepaald niet gezegd wil zijn dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn.

Indien echter in de toekomst alsnog gegevens bekend worden die de klacht ten aanzien van deze aangeklaagde ondersteunen dan bestaat voor hem de mogelijkheid om ten aanzien van deze aangeklaagde herziening van de uitspraak te verzoeken.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Bisschop van 's-Hertogenbosch de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 3 april 2014 door mr. M.D.J van Reenen-Stroebel, voorzitter, mr. F.A.A. Duynstee en mr. P.R.M. van der Ven pr., leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.