

## **Zaaknummer 2010-T045 H**

**24 maart 2014**

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

**[naam]**,  
hierna te noemen: verzoeker,  
juridisch adviseur: mevrouw mr. A.W.E.S. van Duyneveldt-Franken.

### **1. De procedure**

Op 15 mei 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoeker tegen wijlen [aangeklaagde].

De KLAC heeft de overste van de congregatie van de Broeders van de Christelijke Scholen geadviseerd de klacht gegrond te verklaren, met dien verstande dat de klacht ten aanzien van de anale penetratie niet gegrond is verklaard

Mevrouw mr. A.W.E.S. van Duyneveldt-Franken heeft bij schrijven van 4 februari 2014 (ingekomen op 5 februari 2014) namens verzoeker herziening van voornoemd advies gevraagd.

Op 28 februari 2014 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

### **2. De inhoud van het verzoek**

Verzoeker – klager in de bodemprocedure – voert als grond voor zijn verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Hij heeft daartoe verwezen naar de gegrond verklaarde klachten in de zaken met zaaknummers 2011-T591 en 2013-T997, waarin eveneens over seksueel misbruik door [aangeklaagde] wordt geklaagd, in die zin dat er sprake was van (poging tot) anale penetratie.

### **3. De beoordeling**

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de nieuwe Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer heeft kennis genomen van:

- het herzieningsverzoek;
- het klachtdossier;
- het in de onderhavige zaak uitgebrachte advies van 15 mei 2012;
- de adviezen uitgebracht in de zaken met zaaknummers 2011-T591 en 2013-T997.

De bijzondere kamer is van oordeel dat, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 15 mei 2012 bekend was geweest met het hiervoor genoemde adviezen in de zaken met zaaknummers 2011-T591 en 2013-T997 waarin eveneens over (poging tot) anale penetratie door [aangeklaagde] wordt geklaagd, het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek gegrond verklaren en bepalen dat de zaak opnieuw wordt behandeld.

De bijzondere kamer merkt op dat de zaak dus opnieuw zal worden behandeld. Klager mag op voorhand niet de conclusie trekken dat zijn klacht op grond van de nieuwe stukken gegrond zal worden verklaard. Dit is ter beoordeling van de KLAC die de zaak opnieuw zal behandelen.

#### **4. De beslissing**

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening gegrond;
- bepaalt dat de zaak opnieuw wordt behandeld;
- bepaalt dat de stukken die zijn gewisseld in de herzieningsprocedure alsmede deze uitspraak deel uitmaken van het dossier bij de nieuwe behandeling.

Deze beslissing is gegeven op 24 maart 2014 door mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel en mr. G.A.M. Stevens, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.