

Tussenbeslissing d.d. 19 maart 2014

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [naam],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. M.A.T. Hillenaar-Cöp, advocaat te Nijmegen

tegen:

[naam],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
volgens klager (tijdens zijn leven) hopman bij [jeugdbeweging] te
[plaats],
verdere persoonlijke informatie ontbreekt.

1. De procedure

1.1 Op 8 maart 2013 is bij e-mailbericht een klacht van seksueel misbruik van klager door aangeklaagde ontvangen door de griffie van de Klachtencommissie.

1.2 Op 22 maart 2013 heeft [naam], kanselier van het bisdom Den Bosch, desgevraagd medegedeeld dat het bisdom niet beschikt over gegevens betreffende [jeugdbeweging]. Genoemde jeugdbeweging was geen kerkelijke instelling, die ressorteerde onder een parochie of het bisdom van Den Bosch; de bisschop is in deze dan ook niet de kerkelijk gezagdrager.

1.3 Op 7 mei 2013 heeft [naam], consulent Landelijk Bureau [beweging] te [plaats], laten weten dat de lokale afdelingen van [jeugdbeweging] autonome stichtingen zijn en dat het Landelijk Bureau niet over een archief van de lokale afdelingen beschikt.

1.4 Op 18 juni 2013 heeft kanselier Peters voornoemd mr. Hillenaar-Cöp bericht dat hij niets heeft kunnen vinden in de archieven van het bisdom, maar dat wellicht het Katholiek Documentatie Centrum van de Radbouduniversiteit in Nijmegen nadere informatie zou kunnen verstrekken over genoemde jeugdbeweging.

1.5 Op 1 oktober 2013 heeft de griffie namens de voorzitter van de Klachtencommissie een van de bijzondere griffiers, [naam], uit hoofde van artikel 12 van de Procedure verzocht onderzoek te doen naar de samenstelling van het bestuur van [jeugdbeweging] te [plaats] in de periode 1955-1960. Tevens is verzocht een onderzoek te doen naar de statuten van [jeugdbeweging] in diezelfde periode.

1.6 Op 14 oktober 2013 heeft [bijzondere griffier] de griffie over zijn onderzoek schriftelijk bericht. Dit bericht is op 9 december 2013 ter kennis van de juridisch adviseur van klager gebracht onder gelijktijdige mededeling dat de voorzitter van de Klachtencommissie heeft besloten de klacht van klager in raadkamer te doen behandelen teneinde vast te stellen of er in het onderhavig geval sprake is van een kerkelijke instelling in de zin van de Klachtenprocedure.

1.7 Op 13 februari 2014 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie in raadkamer achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

2. Beoordeling van de bevoegdheid

2.1 Klager heeft een klacht ingediend tegen aangeklaagde wegens seksueel misbruik in of omstreeks de periode van 1955 tot 1960. Aangeklaagde was volgens klager hopman bij de [jeugdbeweging] te [plaats].

2.2 Volgens artikel 1.1 sub a van de Procedure vangt de procedure aan met een klacht die wordt ingediend door degene die stelt dat hij slachtoffer is geworden van seksueel misbruik door een betaalde of onbetaalde functionaris in een kerkelijke instelling van de R.-K. Kerk in Nederland.

Uit deze formulering blijkt dat er sprake moet zijn van een kerkelijke instelling van de R.-K. Kerk wil de Klachtencommissie van de klacht kennis kunnen nemen.

2.3 Op grond van artikel 12 van de Procedure is door [bijzondere griffier], voornoemd, onderzoek verricht. Uit dit onderzoek is onder meer gebleken dat het misbruik mogelijk plaats heeft gehad in de parochie '[naam]' in Den Bosch, welke parochie canoniek werd opgericht in 1954 en bediend werd door de paters Redemptoristen. Deze parochie is inmiddels met nog twee andere parochies gefuseerd tot de zogeheten [naam]parochie.

Een pastoraal medewerker van genoemde [naam]parochie ontdekte in het archief de eerste uitgave van '[naam]', maandblad voor de R.K. Jeugdvereniging in [plaats], het '[gilde]', dat op 29 oktober 1955 één jaar bestond. De teksten werden ondertekend door [naam], vermoedelijk de aangeklaagde. Voorts bleek uit het onderzoek dat dit [gilde] thuis hoorde bij het 'Gilde [naam]', waarvan de naam later is getransformeerd tot '[naam]'.

2.4 Uit het onderzoek is niet gebleken dat er omstreeks 1955 - 1960 een vereniging of stichting bestond onder de naam [jeugdbeweging]. Het is echter mogelijk dat het [naam] [gilde] en/of Gilde [naam] tevens bekend stonden onder de naam [jeugdbeweging] of naderhand onder die naam bekend zijn geworden.

2.5. Het onderzoek heeft geen statuten opgeleverd van een vereniging of stichting met de naam [naam]gilde, Gilde Jong [naam] of [jeugdbeweging]. Wel zijn bij het onderzoek de statuten overgelegd van de op 7 oktober 1955 opgerichte stichting Jeugdcentrale van de Parochie [naam], verder genoemd [jeugdcentrale].

Mogelijk valt aan te nemen dat laatstgenoemde stichting de officiële benaming is geweest van de hiervoor onder 2.4 vermelde benamingen. Voor [naam] gilde valt dit overigens niet te rijmen met het vieren van het eenjarig bestaan op 19 oktober 1955.

Hoe dit ook zij, er bestaat geen enkele aanwijzing dat deze stichting [jeugdcentrale] een kerkelijke instelling was in de zin van het Reglement van het R.K. Kerkgenootschap, aangezien daartoe ingevolge artikel VII van het Reglement is vereist een wettige erkenning

door de Bisschop van het desbetreffende Diocees, waarvan niet is gebleken. Ook voor gelijkstelling met een kerkelijke instelling is geen plaats, aangezien uit de statuten van de Stichting [Jeugdcentrale] niet blijkt dat de kerkelijke overheid (in casu de parochie) een doorslaggevende zeggenschap had op de dagelijkse gang van zaken.

2.6. Gelet op het vorenstaande is de Klachtencommissie voorshands van oordeel dat er onvoldoende aanwijzingen zijn om te concluderen dat de aangeklaagde als vrijwilliger of anderszins werkzaam is geweest van een kerkelijke of daarmee gelijk te stellen instelling. De klacht richt zich derhalve kennelijk tegen een persoon, op wie de Procedure niet van toepassing is, zodat de Klachtencommissie zich naar voorlopig oordeel onbevoegd dient te verklaren.

De Klachtencommissie stelt echter klager in de gelegenheid om aan te tonen, dat de Procedure wel op aangeklaagde van toepassing is en verleent hem daartoe een termijn van vier weken te rekenen vanaf de datum van deze tussenbeslissing.

Deze tussenbeslissing is genomen op 19 maart 2014 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, drs. N.A.M. van Beelen en drs. J.L.H.H. Kunnen, leden, bijgestaan door mr. I.C.T.M. Jongens-Manders, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.