

zaaknummer 2012-T838 (tussenbeslissing)

10 maart 2014

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende tussenbeslissing inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mevrouw mr. M.Y.M. Renken,

tegen:

(wijlen) [naam],
geboren op [datum] en overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Fraters van Tilburg
CMM.

1. De procedure

De Klachtencommissie verwijst voor het voorafgaand verloop van de procedure naar de tussenbeslissing van de voorzitter van de Klachtencommissie van 22 oktober 2013 waarbij een handschriftonderzoek nodig werd geacht. Op 2 december 2013 is de heer W. de Jong daartoe tot deskundige benoemd.

Op 21 januari 2014 heeft de deskundige zijn rapport uitgebracht.

Namens klager is op dit rapport gereageerd door mr. Renken bij brief van 10 februari 2014 en namens de congregatie door frater [naam], algemene overste van de congregatie, bij email van 12 februari 2014.

2. De verder beoordeling van klacht

De deskundige komt in zijn rapport tot de conclusie dat de brief aan de moeder van klager hoogstwaarschijnlijk niet geschreven is door de ondertekenaar van de brieven, gedateerd 3 december 1957 en 12 januari 1958, en dat zeer waarschijnlijk de brief aan moeder niet met verdraaiingopzet is geschreven.

Het staat volgens de Klachtencommissie niet ter discussie dat de brieven uit 1957 en 1958 door [aangeklaagde] zijn geschreven. Daarvan uitgaande is het dus niet waarschijnlijk dat hij de brief aan de moeder van klager heeft geschreven.

Ook de door de algemene overste overgelegde administratieve gegevens van de scholen, te weten de scholen aan [adres] en [adres] te [plaats] en de school aan [adres] te [plaats] geven geen steun aan het standpunt van klager dat [aangeklaagde] destijds in 1941/1942 in de eerste klas van [school] te [plaats] onderwijzer was en hij door hem toen seksueel is misbruikt. Integendeel.

Hoewel er derhalve sterke aanwijzingen zijn dat klager zijn klacht ten onrechte richt tegen wijlen [aangeklaagde] zijn door klager verklaringen overgelegd van [naam] en [naam] waarin melding wordt gemaakt van het feit dat zij aan [school] te [plaats] omstreeks 1942/1943 in de 1^e klas ([naam]) respectievelijk in 1944/1945 in de tweede klas ([naam]) les hebben gehad van [aangeklaagde].

De Klachtencommissie ziet daarin aanleiding klager in de gelegenheid te stellen door middel van het doen horen van getuigen ter zitting van de Klachtencommissie te bewijzen dat wijlen [aangeklaagde] in het schooljaar 1941/1942 onderwijzer was van de 1^e klas van [school] te [plaats].

De Klachtencommissie zal daartoe zitting houden op donderdag 8 mei 2014 te 13.30 uur. Voor deze zitting volgt GEEN nadere oproep..

Teneinde de getuigen mede aan de hand van fotomateriaal te kunnen ondervragen, verzoekt de Klachtencommissie de algemene overste een uitgebreide collectie te maken van foto's van [aangeklaagde] uit die tijd (1940-1945), van fraters die in die tijd werkzaam waren aan [school] te [plaats] en van diverse andere fraters uit die tijd, die niets van doen hadden met de [school] in [plaats].

De algemene overste wordt verzocht het fotomateriaal in origineel veertien dagen voor de zitting alleen aan de Klachtencommissie te doen toekomen zonder toelichting.

Deze tussenbeslissing is gegeven op 10 maart 2014 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.