

zaaknummer 2013 W 1040

Datum 14 januari 2014

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende **tussenbeslissing** inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klaagster,
juridisch adviseur: mevr. mr. M. Jeltjes, advocaat te Amsterdam.

tegen:

wijlen **[naam]**,
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Orde van de Karmelieten.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 15 oktober 2013. Op 23 oktober 2013 is een brief ingekomen van [naam], Provinciale Overste van de Orde van de Karmelieten. Op zowel 25 november 2013 als ook op 28 november 2013 zijn brieven ingekomen van mr. J.J.C. Doe namens de Provinciale Overste. Op 13 december 2013 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mr. Doe, namens de Provinciale Overste.

Op 9 januari 2014 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klaagster is verschenen met haar schoonzus. Klaagster heeft haar standpunt toegelicht. Zij werd bijgestaan door haar juridisch adviseur mevrouw mr. Jeltjes, voornoemd.

Namens de Orde zijn verschenen, [naam], voornoemd, en pater [naam]. Zij werden bijgestaan door mr. Doe, voornoemd.

2. De beoordeling

Klaagster heeft reeds in 2001 een klacht tegen aangeklaagde ingediend bij de toenmalige Toetsings- en Advies Commissie in de Procedure inzake klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties (TAC). De TAC heeft in die zaak de klacht op 15 januari 2002 gegrond verklaard. Klaagster heeft nu op 15 oktober 2013 wederom een klacht ingediend tegen aangeklaagde, echter nu van een andere, zeer ernstige aard.

De Klachtencommissie dient eerst een antwoord te geven op de vraag of klaagster ontvangen kan worden in haar klacht. Voor beantwoording van deze vraag is het van belang of klaagster eerder, in 2001, in staat moet worden geacht deze klacht reeds toen al voor te leggen.

Ten aanzien van deze vraag overweegt de Klachtencommissie dat het aannemelijk is geworden dat klaagster in 2001 *niet* in staat was om over het door haar gestelde seksueel misbruik te verklaren, gelet op haar psychische toestand op dat moment. Daar komt ook bij dat [naam] ter zitting namens de Orde zich op het standpunt heeft gesteld dat klaagster ontvangen dient te worden in haar klacht, omdat het recht doet aan de situatie van klaagster en het in deze procedure gaat om waarheidsvinding. Gelet op het voorgaande is de Klachtencommissie van oordeel dat klaagster ontvankelijk dient te worden verklaard in haar klacht.

Verder overweegt de Klachtencommissie dat zij het noodzakelijk acht dat nader onderzoek wordt gedaan in deze zaak. Derhalve zal de voorzitter een onderzoek gelasten en daarvoor een bijzondere griffier benoemen, die reeds bij de mondelinge behandeling van de klacht aanwezig was.

3. De tussenbeslissing

- De Klachtencommissie acht klaagster **ontvankelijk** in haar klacht;
- De voorzitter gelast **een onderzoek** als genoemd in artikel 12 lid 3 van de Procedure en benoemt **[naam]** als onderzoeker; Daarna zullen beide partijen in de gelegenheid worden gesteld om op het door haar opgestelde onderzoeksrapport te reageren.

Deze tussenbeslissing is vastgesteld op 14 januari 2014 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, F.J.M. Walstock en drs. N.A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. M. van der Meulen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.