

Zaaknummer 2013T970 (1) (2) (4) B

14 januari 2014

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

[naam],
geboren op [datum]
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller.

1. De procedure

Op 7 november 2013 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van klager tegen aangeklaagden:

1. (wijlen) [naam];
2. (wijlen) [naam];
3. (wijlen) [naam];
4. (wijlen) [naam].

De KLAC heeft, geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde 1 deels gegrond te verklaren en de klachten tegen aangeklaagden 2, 3 en 4 niet gegrond te verklaren.

Mr. T.W.H.M. Weller heeft op 27 november 2013 (ingekomen op 28 november 2013) namens klager een bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 7 november 2013.

Op 13 december 2013 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het bezwaar

Verzoeker stelt zich op het standpunt dat een algemeen beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen. Daartoe is – kort weergegeven – aangevoerd:

- a) Verzoeker is van mening dat wat betreft de beslissing van de KLAC ten aanzien van aangeklaagde 1 ([naam]) het gelijkheidsbeginsel is geschonden. De KLAC heeft

- geoordeeld dat de gestelde anale penetratie onvoldoende aannemelijk wordt geacht nu verzoeker verdoofd was. Verzoeker verwijst naar twee andere zaken tegen aangeklaagde 1, met een gelijk feitencomplex, die wel gegrond zijn verklaard, 2013T984 en 2011T574.
- b) Verzoeker stelt dat de KLAC met betrekking tot de klacht ten aanzien van aangeklaagde 2 ([naam]) ten onrechte het slaan op blote billen niet heeft gekwalificeerd als seksueel misbruik. Verzoeker is van mening dat het slaan op blote billen onder het mom van straf dient te worden aangemerkt als seksueel misbruik en maakt hiertoe de vergelijking met het zogenaamde “spanking”, wat de seksuele opwindning kan versterken. Het ontbloten van de billen geeft bovendien een seksuele connotatie. Ten slotte voert verzoeker aan dat het niet relevant is of hij deze vorm van straf destijds wel of niet als seksueel misbruik heeft ervaren.
 - c) Verzoeker stelt dat de KLAC ten aanzien van aangeklaagde 4 ([naam]) ten onrechte heeft besloten dat er onvoldoende aanwijzingen zijn dat er sprake is geweest van seksueel misbruik nu verzoeker niet aan zijn geslachtsdeel werd betast. In het klaagschrift heeft verzoeker zeer specifiek aangegeven welke handelingen hij aan [aangeklaagde 4] verwijt als zijnde seksueel misbruik.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de nieuwe Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klager en door de aangeklaagde schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij of zij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer stelt voorop dat de toetsing in een bezwaarprocedure geen nieuwe inhoudelijke beoordeling is van een klacht. Getoetst wordt of het advies van de KLAC tot stand gekomen is in strijd met een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling.

De bijzondere kamer overweegt ten aanzien van hetgeen door verzoeker is aangevoerd het volgende:

Ten aanzien van punt a)

De KLAC komt in haar advies van 7 november 2013 tot het oordeel dat de aangeklaagde 1 verweten handelingen, voor zover dit anale penetratie betreft, niet kunnen worden aangenomen. Klager heeft daarover, begrijpelijkerwijs nu hij verdoofd was, alleen vermoedens, doch die zijn naar het oordeel van de KLAC niet voldoende om dit deel van de klacht gegrond te verklaren. De bijzondere kamer is van oordeel dat, in het licht van de vergelijkbare klachten tegen aangeklaagde 1 die gegrond zijn verklaard, te weten de klachten 2011T574 en 2013T984, de motivering van de KLAC, dat bij deze klager de verweten anale penetratie niet kan worden aangenomen nu klager verdoofd was, onbegrijpelijk is. Er is dan ook sprake van een motiveringsgebrek, zodat er sprake is van schending van een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling.

Ten aanzien van punt b en c)

De KLAC komt in haar advies van 7 november 2013 tot het oordeel dat de door klager ten aanzien van aangeklaagde 2 en 4 verweten gedragingen niet als seksueel misbruik in de zin van de Procedure kunnen worden geduid.

De bijzondere kamer is van oordeel dat de KLAC voldoende en begrijpelijk heeft gemotiveerd op grond waarvan in dit geval het slaan op de blote billen van klager door aangeklaagde 2 niet als seksueel misbruik is gekwalificeerd.

Ditzelfde geldt met betrekking tot de motivering van de KLAC dat ten aanzien van aangeklaagde 4 er onvoldoende aanwijzingen zijn dat hij klager seksueel heeft misbruikt.

De bijzondere kamer zal, gelet op het vorenstaande, het bezwaar tegen het advies van de KLAC wat betreft aangeklaagde 1 gegrond verklaren en het bezwaar tegen het advies van de KLAC wat betreft aangeklaagden 2 en 4 niet gegrond verklaren.

3. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het bezwaar wat betreft aangeklaagde 1 gegrond;
- verklaart het bezwaar wat betreft aangeklaagde 2 en 4 niet gegrond;
- bepaalt dat de zaak wat betreft aangeklaagde 1 opnieuw wordt behandeld door een kamer in een andere samenstelling dan de kamer die het advies heeft gegeven waartegen het bezwaar was gericht;
- bepaalt dat het dossier in handen wordt gesteld van de voorzitter van de nieuwe kamer.

Deze beslissing is gegeven op 14 januari 2014 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mr. C.C. de Rijke-Maas en mr. T.F.A.M. Hoogenboom leden, bijgestaan door mr. L. Sanders, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.