

Zaaknummer 2012T839(3) B

14 januari 2014

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mr. N.D. Geraads,

1. De procedure

Op 25 oktober 2013 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoeker tegen aangeklaagde [naam] (broeder [naam]).

De KLAC heeft de Provinciale Overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde ongegrond te verklaren.

Mr. Geraads heeft namens verzoeker op 7 november 2013 (ingekomen op 12 november 2013) een bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 25 oktober 2013.

Bij schrijven van 25 november 2013 is door mr. R.P. Baetens namens aangeklaagde op het bezwaarschrift gereageerd.

Op 13 december 2013 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het bezwaar

Verzoeker stelt zich op het standpunt dat een algemeen beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

Daartoe is – kort weergegeven – aangevoerd dat het advies van de KLAC van 25 oktober 2013 niet behoorlijk is gemotiveerd. Door mr. Geraads is bij email van 23 augustus jl. een mp-3 bestand met opname van een radio-interview overgelegd waarin de heer [naam] (bekend onder klachtnummer 2012T780) en aangeklaagde worden geïnterviewd. De KLAC en (de gemachtigde van) aangeklaagde hebben kennisgenomen van het interview. Tijdens de mondelinge behandeling van de klacht op 11 september 2013 is het interview vervolgens besproken. In het advies van de KLAC van 25 oktober jl. wordt echter niet gerefereerd aan voornoemd interview.

In redelijkheid had de KLAC het mp-3 bestand derhalve moeten meewegen in het bewijs. Dat de KLAC dit niet heeft gedaan, maakt dat er sprake is van een onbegrijpelijk motivering.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de nieuwe Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klager en door de aangeklaagde schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij of zij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer stelt voorop dat de toetsing in een bezwaarprocedure geen integrale herbeoordeling is van de overwegingen die tot het advies hebben geleid. Deze toetsing kan slechts marginaal zijn. De vraag waar het hier derhalve om gaat is of gezegd moet worden dat de KLAC, gelet op het voorhanden zijnde materiaal, in redelijkheid niet tot het door haar uitgebrachte advies heeft kunnen komen.

De bijzondere kamer overweegt dat de KLAC haar oordeel dat het voorhanden zijnde bewijs onvoldoende kan bijdragen aan de aannemelijkheid van de klacht niet toereikend heeft gemotiveerd. Immers, uit het advies van de KLAC d.d. 25 oktober 2013 blijkt niet dat het overlegde mp-3 bestand is meegenomen in de beoordeling van de klacht. Gelet op het vorenstaande heeft de KLAC naar het oordeel van de bijzondere kamer in redelijkheid niet tot de beslissing kunnen komen en is sprake van schending van een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling, meer in het bijzonder het motiveringsbeginsel.

De bijzondere kamer zal, gelet op het vorenstaande, het bezwaar dan ook gegrond verklaren.

3. De beslissing

De bijzondere kamer:

- Verklaart het bezwaar gegrond;
- bepaalt dat de zaak opnieuw wordt behandeld door een kamer in een andere samenstelling dan de kamer die het advies heeft gegeven waartegen het bezwaar was gericht;
- bepaalt dat het dossier in handen wordt gesteld van de voorzitter van de nieuwe kamer.

Deze beslissing is gegeven op 14 januari 2014 door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, voorzitter, mr. H.J. Schepen en mr. T.F.A.M. Hoogenboom, leden, bijgestaan door mr. L. Sanders, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.